

# تحقیقات

حصہ دوم

فقیہ الہند حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی شارجہ بخاری  
دامت برکاتہم العالیہ صدر شعبہ افتاء، جامعہ اشرفیہ مبارکپور

اور

حضرت علامہ مفتی محمد نظام الدین مختار ضوی ضلع ممبئی انڈیا

ناشر مفتی و استاد جامعہ اشرفیہ مبارکپور

ناشر

## حائِرة البرکات

کریم الدین پور، برکات نگر، قصبہ گھوسی ضلع ممبئی (میو)

فَمَنْ اعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا اعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ ۚ الْآيَةُ  
جو تم پر زیادتی کرے اس پر تم بھی اتنی ہی زیادتی کرو جتنی اس نے کی ہے  
محتسب خم شگست من سراو  
سن بالسن و البحر و ح قصاص  
محتسب گھڑا توڑا میں نے اس کا سر دانت کے بدلے دانت اور زخموں کے بدلے زخم۔

برہہ برس سے دیوبندی رفقہ رفقہ اپنی اصل کی طرف لوٹنے کے لئے غیر مقلدیت  
اختیار کرتے جا رہے ہیں اور مذہب احناف پر پوری توانائی سے کھینچا چھال رہے ہیں  
اس کے لئے مطالعہ کیجئے

# تحقیق

حصہ دوم

از

فقیہ ہند حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب اجماعی شارح بخاری  
دامت برکاتہم القدسیہ صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارک پور  
اور  
حضرت علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب ضوئی مصحح انارٹ مفتی  
و استاذ جامعہ اشرفیہ مبارکپور زید مجذہم

ناشر

دائرة البرکات، کریم الدین پور۔ برکات نگر گھوسی ضلع منو

**QASID KITAB GHAR**  
Mohammad Hanif Razvi Nagarchi  
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,  
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

MOHD. RAZVI. M. NAGARCHI  
Opp. Jama Masjid BIJAPUR.



## تعارف

نام کتاب \_\_\_\_\_ تحقیقات - حصہ دوم  
مؤلفین \_\_\_\_\_ شارح بخاری فقیہ عصر حضرت علامہ مفتی  
محمد شریف الحق صاحب قبلہ امجدی امت  
برکاتہم القدسیہ

مصنف مفتی محمد نظام الدین رضوی مصباحی صفا  
مصحف \_\_\_\_\_ زید مجدہم  
کاتب مفتی محمد نسیم مصباحی استاذ جامعہ اشرفیہ مبارک پور  
قیمت \_\_\_\_\_ ایم اے بستوی

### ملنے کے پتے

- اہلسنت کے ہر کتب خانے سے مل سکتی ہے
- ۱۔ الجمع الاسلامی مبارکپور
  - ۲۔ الجمع المصباحی مبارکپور اعظم گڑھ
  - ۳۔ حق اکیڈمی مبارکپور اعظم گڑھ
  - ۴۔ رضوی کتاب گھر مٹیا محل جامع مسجد دہلی
  - ۵۔ فاروقیہ بکڈپوٹیا محل جامع مسجد دہلی
  - ۶۔ مکتبہ جامع نور
  - ۷۔ مکتبہ نعیمیہ
  - ۸۔ کتب خانہ امجدیہ گاندھی نگر شہر سرتی
  - ۹۔ قادی کتاب گھر اسلامیہ مارکیٹ
  - ۱۰۔ نیو سلور بک ایجنسی محمد علی بلدنگ
- نومحلہ - بریلی شریف - یوپی  
بھنڈی بازار بمبئی

## عنوانات

- ۱۔ حجاز پر کافروں کی حکومت \_\_\_\_\_ ۹
- ۲۔ نوشیرواں عادل نہیں تھا \_\_\_\_\_ ۱۹
- ۳۔ دو لہن کے پاؤں دھونے کا مسئلہ \_\_\_\_\_ ۲۲
- ۴۔ غوث وقت کی شان میں گستاخی \_\_\_\_\_ ۲۴
- ۵۔ اولیائے کرام سے استعانت کا راز \_\_\_\_\_ ۳۰
- ۶۔ اسماعیل دہلوی کی تکفیر کی بحث \_\_\_\_\_ ۳۶

## دیوبندیوں کا فقہ حنفی سے ارتداد ۶۹

- ۷۔ کیا نابالغ کا حدث اس کے لئے ناقض طہارت ہے؟ \_\_\_\_\_ ۷۰
- ۸۔ بوسہ مفسد نماز ہے یا نہیں؟ \_\_\_\_\_ ۷۸
- ۹۔ شرم گاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث۔ \_\_\_\_\_ ۸۴
- ۱۰۔ کافرو مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے یا نہیں؟ \_\_\_\_\_ ۹۳
- ۱۱۔ حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو \_\_\_\_\_ ۹۹
- ۱۲۔ کیا رنڈی کو رہنے کے لئے گراہ پر مکان دینا جائز ہے؟ \_\_\_\_\_ ۱۰۷
- ۱۳۔ کیا آوارہ کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟ \_\_\_\_\_ ۱۱۳
- ۱۴۔ کیا جانور کے ہر حکم میں مال کا اعتبار ہے۔ \_\_\_\_\_ ۱۲۷
- ۱۵۔ عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فصیح نہیں ہوتا۔ \_\_\_\_\_ ۱۳۶



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

یہ سب کو معلوم ہے کہ وہابی مذہب کی بنیاد ہندوستان میں مولوی اسماعیل دہلوی نے رکھی اور تقویۃ الایمان لکھ کر اس میں وہابی عقائد کی بنیادی باتیں تحریر کر دیں جس کا رد اسی عہد میں علمائے اہل سنت نے بڑے شد و مد سے کیا۔ تقویۃ الایمان کے رد میں اسماعیل دہلوی کے معاصر علمائے اہلسنت نے متعدد کتابیں لکھیں جس کی فہرست تحقیق الفتویٰ کے آخر میں موجود ہے جس کے نتیجے میں وہابیت قریب قریب ختم ہو چکی تھی۔ دلی میں مولوی نذیر حسین سورج گدھی مونگیری نے دورۂ حدیث کے بہانے اپنے گرد طلبہ کی بھیڑ اکٹھا کر لی۔ اپنے اسباق میں وہابیت کے ساتھ غیر مقلدیت کا بھی زہر گھول کر پلایا کرتے تھے۔

چونکہ دلی اس عہد میں اہم علماء کا مرکز تھا۔ بکثرت مدارس تھے جن میں منتخب روزگار علماء درس دیا کرتے تھے اسلئے پورے ہندوستان سے تحصیل علم کا شوق رکھنے والے دلی پہنچتے تھے۔ مگر کسی مدرسہ میں صرف حدیث پڑھانے کا التزام نہ تھا یہاں نذیر حسین صاحب نے صرف حدیث پڑھانے کا شغل شروع کیا۔ احادیث کی کشش طلبہ کو ان کے یہاں پہنچا دیتی تھی جس سے وہ فائدہ اٹھا کر وہابیت اور غیر مقلدیت کی خفیہ خفیہ تعلیم دیتے رہتے جس کے نتیجے میں بہت سی حنفی گھرانوں کے بچے یہاں نذیر حسین صاحب مذکور کی تعلیم کے اثر سے وہابی غیر مقلد ہو گئے۔

مگر یہ کام بہت خفیہ خفیہ ہوتا تھا۔ اس کا اثر فوری طور پر عوام تک نہیں پہنچا۔ جب میاں صاحب کے غیر مقلد مولوی اپنے اپنے وطن گئے یا اپنے دوسرے ٹھکانوں پر گئے تو انہوں نے وہابیت غیر مقلدیت پھیلائی شروع کی۔ جس کے نتیجے میں ہندوستان کے مختلف علاقوں میں غیر مقلدیت کا زہر پھیل گیا۔ غیر مقلدین کے کئی مدرسے قائم ہو گئے۔ دوسری طرف ۱۲۸۳ھ میں جب دارالعلوم دیوبند قائم ہوا تو وہابیت دیوبندیت کا ببادہ اوڑھ کر سامنے آئی مولوی قاسم نانوتوی، مولوی رشید احمد گنگوہی وغیرہم دارالعلوم دیوبند کی آرٹ میں خفیت کا ببادہ اوڑھ کر وہابیت پھیلاتے رہے۔ اور وہابی عقائد کی نشر و اشاعت میں دیوبند کے فارغین ہمہ تن مصروف ہو گئے۔ ابتداً دیوبند کی اشاعت نجی مجلسوں میں خفیہ خفیہ کرتے رہے۔ وہابیت کی تائید میں فتوے دینے لگے۔ چھوٹے موٹے رسائل لکھتے رہے جس پر علمائے اہل سنت نے دیوبندیوں کا سخت رد زبانی بھی، تحریری بھی فرمایا۔

چونکہ اس کے قبل دینی تعلیم کے لئے کوئی ایسا مدرسہ نہ تھا جہاں سارے علوم کی تعلیم باقاعدگی کے ساتھ دی جاتی جہاں طلبہ کے قیام و طعام کا بندوبست ہوتا۔ دلی میں طلبہ کا یہ حال تھا کہ کوئی ان کا پرسان حال نہ ہوتا پھر ایک کتاب صبح کو کسی کے یہاں ہوتی دوسری کتاب شام کو کہیں اور ہوتی۔ استاد کا موڈ آیا تو پڑھایا اور موڈ نہیں آیا تو رخصت کر دیا۔ انگریزوں کا جب دلی پر قبضہ ہو گیا تو انہوں نے عربک کالج قائم کیا جس میں باقاعدہ نظم و ضبط کے ساتھ درس نظامی کی تعلیم ہونے لگی۔ اس کالج میں قاسم نانوتوی صاحب نے بھی کچھ دن تک پڑھائے۔ اسی کالج کے بڑھے ہوئے دیوبند کے حقیقی بانیوں میں مولوی فضل الرحمن، مولوی ذوالفقار علی نقوی ہیں جو مدت العمر گورنمنٹ کے ملازم اور پینشن خوار رہے اور اسی کالج کے بڑھے ہوئے مولوی محمد یعقوب، نانوتوی بھی ہیں جو دارالعلوم دیوبند کے صدر مدرس بھی رہ چکے ہیں۔ مولوی فضل الرحمن اور مولوی ذوالفقار علی نے عربک کالج کے نظم و ضبط کے مطابق دیوبند میں دارالعلوم قائم کیا۔ دیوبند چونکہ دلی سے قریب تھا اور علمائے



دیوبندی وہابیت ظاہر بھی نہیں ہوتی تھی اس لئے دلی سے طلبہ کی فوج دیوبند پہنچنے لگی انہوں نے دیکھا کہ دلی کی بہ نسبت یہاں آسائش بھی اور ایک ہی جگہ رہ کر اطمینان سے پڑھنا بھی ہے تو ان کا مجموعہ دیوبندی کی طرف ہو گیا۔

دیوبند جانے والے طلبہ بھی کے سبھی نئی صحیح العقیدہ ہوتے اور دیوبند کے سب سے کونسی صحیح العقیدہ سمجھ کر دیوبند پڑھنے جلتے اور دیوبند کے چالاک وہابی مدرسین کی تعلیم و تلقین سے اکثر وہابی ہو کر نکلتے۔ جب دیوبندی مذہب کے بانیوں نے دیکھ لیا کہ ہماری ہمنوا ایک فوج تیار ہو چکی ہے تو ان لوگوں نے اپنے وہابی عقائد کی بنیادی کتابیں لکھیں۔ تہذیب الناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان وغیرہ لکھ کر چھاپیں جس پر جگہ جگہ علمائے اہلسنت نے ان لوگوں کا رد کیا، کتابیں لکھیں مناظرے کئے، لیکن یہ سیلاب نہیں تھا۔

جب مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ منصب ارشاد و ہدایت پر جلوہ گر ہوئے تو انہوں نے وہابیوں خصوصاً دیوبندیوں کی بیخ کنی میں پوری توانائی صرف کی جس کے اثر سے پورے ہندوستان میں دیوبندیت تنگی ہو گئی۔ اگر دیوبندیوں میں دین ہوتا اور خود ان کو اس کا یقین ہوتا کہ ہمارا مذہب سچا ہے تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتابوں کا جواب دیتے۔ ناظرین کو حیرت ہو گی کہ قریب قریب پانچ سو کتابیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی رد وہابیہ میں ہیں مگر کسی ایک کتاب کا بھی جواب کسی ایک دیوبندی سے آج تک نہیں ہو سکا۔

مگر عوام میں اپنا بھرم رکھنے کے لئے اب وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتابوں سے ایسے مسائل چھانٹ چھانٹ کر اُچھالتے ہیں جس پر ناواقف عوام بھڑک جائیں اگرچہ وہ مسائل خود دیوبندیوں کی کتابوں میں بھی مذکور ہیں۔ دیوبندی اکابر خود اس کو کچھ چکے ہیں اور فقہ حنفی کی کتابوں میں ان کی تصریح موجود ہے۔ مثلاً دیوبندیوں کے امام مولوی عبدالشکور کا کوروی اپنی کتاب علم الفقہ میں لکھتے ہیں۔

”حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا کرنے کے بعد خون آتا ہے (یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں اور وضو غسل اس سے درست۔

(جلد اول ص ۹)

علاوہ ان میں میسئلہ فقہ حنفی کی دسیوں بنیادی کتابوں میں مذکور ہے مثلاً خلاصہ خانہ، غنیہ، کبیری، صغیری، بدائع صنائع، درمختار وغیرہ۔ لیکن اسی مسئلہ کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے فتاویٰ رضویہ میں لکھ دیا تو برسہا برس سے دیوبندی مولوی اس کا نسخہ کر رہے ہیں۔

ماہواری رسالوں میں چھاپ رہے ہیں۔ ان سب باتوں سے ان کا مقصود صرف یہ ہے کہ عوام کو ان فروعی مسائل میں الجھائیں اور مسئلہ تکفیر کی طرف ان کی توجہ نہ ہو۔ چونکہ جامعہ اشرفیہ کا تعلق پوری دنیا کے مسلمانوں سے ہے اس لئے جگہ جگہ سے اس سلسلہ میں سوالات ہمیشہ آتے رہتے ہیں اس لئے میں نے ضروری جانا کہ ان سب مسائل پر بقدر ضرورت روشنی ڈال دی جائے۔ باوجود عیدیم الفرصتی کے میں نے عزیز مولانا مفتی محمد نسیم سلمہ کے تعاون سے لکھنا شروع کیا۔ پھر معلوم ہوا کہ جناب مولانا مفتی نظام الدین صاحب زید مجدہم کے پاس دکن سے بھی کبھی اس سلسلہ میں کچھ سوالات آئے تھے اور انہوں نے ان کے بہت مدلل مفصل مسکت جوابات لکھے تھے۔

قصہ یہ ہوا کہ صوبہ کرناٹک کے مشہور شہر شیموگہ سے دیوبندیوں کا ایک ہفت روزہ اخبار ”ندائے عرفات“ کے نام سے نکلتا ہے اور مولود دیوں کا ایک ”صد اسحر“ کے نام سے۔ ان اخبارات میں مستقل عنوان ”شاخسانہ چھپتا ہے جو مستقل طور پر مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر افتراء، بہتان، لعن طعن کرنے کے لئے مخصوص ہے۔

ندائے عرفات مورخہ ۲۰/۹/۱۹۷۹ء اور ۲۴/۹/۱۹۷۹ء کے چند اقتباسات



جناب مولانا ثناء اللہ صاحب صدر المدرسین مدرسہ رضویہ زینت العلوم جامع مسجد  
مودگیر ضلع چک منگور اور مدرسہ ہذا کے اراکین نے جناب مولانا مفتی محمد نظام الدین  
صاحب زید مجدہم کے پاس بھیجے تھے جس کے جواب میں انہوں نے بڑی عرق ریزی  
سے پورا رسالہ تحریر کر دیا تھا لیکن وہ کسی وجہ سے اب تک چھپ نہیں سکا جب  
مجھے اس کا علم ہوا تو جن شبہات کے جوابات میں لکھوا چکا تھا وہیں رک گیا اور جن  
کے جوابات لکھوائے انہیں پایا تھا ان کو اس کے لئے مفتی صاحب موصوف کے تحریر کردہ  
جوابات کو اس کتاب میں شامل کر دیا۔

میری دعا ہے کہ مولیٰ عزوجل اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صدقے  
اور طفیل مسلمانان اہل سنت کو اس سے نفع دے اور وہابیوں کے شرور و فتن سے  
محفوظ رکھے اور عزیز موصوف جناب مولانا مفتی محمد نظام الدین رضوی صاحب زید  
مجدہم کو جزائے خیر عطا فرمائے اور ان کی صحت، قوت، علم، فضل کو مزید درمزید  
فرمائے۔ آمین

محمد شریف الحق امجدی

خادم افتار جامعہ اشرفیہ مبارکپور اعظم گڑھ

یکم شعبان المعظم ۱۴۱۹ھ مطابق ۲۱ نومبر ۱۹۹۸ء

## حرمین پر کافر کی حکومت

وہابیوں کے تمام فرقے دیوبندی، غیر مقلد، مودودی جب دلائل سے عاجز  
آجاتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہمارا عقیدہ وہی ہے جو نجدیوں کا ہے اگر ہم کافر و نجدی  
بھی کافر، اور حدیث میں ہے کہ حریمین طیبین پر کافروں کی حکومت نہیں ہوگی تو اس  
لئے ثابت کہ نجدی کافر نہیں۔ ہم اور وہ دونوں ہم عقیدہ ہیں اس لئے ہم بھی کافر  
نہیں۔ اس پر مندرجہ ذیل گذارشات ہیں۔

اولاً تمام وہابی دیوبندیوں اور غیر مقلدین، مودودیوں کو عام بیخ  
ہے کہ وہ دکھا دیں کہ یہ حدیث کہاں ہے کہ حریمین طیبین پر کافروں کی حکومت نہیں  
ہوگی۔ سارے وہابی مرتے مرجائیں گے مگر یہ حدیث کہیں نہیں دکھا سکتے ہیں ہی  
دلیل ہے کہ ان گمراہوں کو جب کہیں پناہ نہیں ملتی تو اپنے آپ کو بچانے کے لئے حضور  
اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹ باندھتے ہیں اور انہیں بشارت ہو کہ جھوٹ باندھ کر  
ان سب نے اپنا ٹھکانا جہنم بنایا۔ مشہور حدیث ہے جسے بہت سے علمائے متواتر بھی  
کہا ہے صرف بخاری میں پانچ صحابی سے مروی ہے کہ فرمایا من کذب علی فلیتبوا  
مقعدہ من النار جو مجھ پر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنائے۔

ثانیاً دیوبندیوں کی عادت ہے کہ وہ اپنے کفری عقائد پر پردہ  
ڈالنے کے لئے اپنے عوام کو مطمئن کرنے کے لئے مسلسل افتراء و بہتان کرتے رہتے  
ہیں حتیٰ کہ جھوٹی حدیثیں بھی گڑھ کر پھیلاتے ہیں بلکہ کبھی کبھی ایسی باتیں بھی کہہ جاتے



ہیں جو خود ان کے بڑے بوڑھوں کے خلاف ہوتی ہے۔ آئیے ہم بانی دیوبندیت جناب گنگوہی صاحب کی تصریح دکھائیں کہ انہوں نے فرمایا ہے کہ عرب میں کفر و شرک پھیلے گا ایک حدیث ہے۔ ان الشیطان قد یئس ان یجدہ المصلون فی جزیرۃ العرب؛ شیطان اس سے مایوس ہو گیا کہ نمازی اسے جزیرۃ العرب میں پوجیں۔ اور شکوۃ ہی میں ایک دوسری حدیث ہے کہ فرمایا۔

قیامت اس وقت تک قائم نہ ہوگی جب تک دوس کی عورتیں ذوالخلفہ کے گرد ناچ نہ لیں گی ذوالخلفہ قبیلہ دوس کا بت تھا جسے وہ جاہلیت میں پوجتے تھے۔

بظاہر ان دونوں حدیثوں میں تعارض تھا، بانی دیوبندیت گنگوہی صاحب سے سوال ہوا کہ اس کی توجہ کیا ہے انہوں نے فرمایا۔

”شیطان نے جو قوت اسلام اور رسوخِ ستیمن دیکھا تو مایوس ہو گیا کہ مسلمان ہرگز شرک نہ کریں گے بلکہ اس سے یاس ہوئی مصلین یعنی ستیمن سے نہ کہ کفار سے دیکھو حضرت ابلیغ البغدادی کے کلام کو کہ مسلمانوں سے یاس شیطانی فرمائی نہ وجود شرک سے اور شیطان کی بقا توقع کفار میں باقی رکھی، اول تو ظاہر ہے کہ یاس کو عدم الوقوع لازم نہیں تو کیا ضرور ہے کہ شیطان کی یاس کو عدم الشرک لازم ہو۔ کمال قوت دیکھ کر مایوس ہوا مگر انجام وہ قوت نہ رہے رفتہ رفتہ وہ نوبت پہنچے کہ فقط کلمہ بھی باپ دادا کے سنے سنائے پڑھیں کوئی نہ جانے کہ کیا چیز ہے۔ جب سائل نے قوت اسلام اور وضوح دلائل اس کے دیکھے تو پوچھا کہ بعد آپ کے ایسا ہی حال رہے گا یا شل یہودی اور نصرانی کے آپ کی امت اجابت میں شرک ہو جائے گا تو حضرت نے فرمایا کہ شرک چلی تو نہ ہوگا البتہ خفی آجاوے گا اور جو شخص مرتد ہوا اجابت کی

شان سے نکل گیا۔ اور جب ریح چلے گی تو اس سے سب مسلمان مر جاویں گے اس کے بعد بت پرستی عرب میں شروع ہووے گی۔ تو وہ لوگ بھی امت اجابت نہیں، ہاں امت دعوت ہیں کہ سوال سے خارج ہیں۔ ہاں اہل ہوا رکادشہ رہا سو یا بطور محمدین کافر کہو یا بطور متکلمین فاسق۔ (تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۶)

ناظرین غور کریں گنگوہی صاحب نے بڑی صفائی کے ساتھ قبول کر لیا کہ اس تہذیب میں یہ ہے کہ شیطان مایوس ہو گیا، مگر اس سے لازم نہیں آتا کہ عرب میں شرک واقع نہ ہو پھر بعد میں تصریح کر دی کہ ایک وقت آئے گا عرب میں بت پرستی پھیلے گی اور بد مذہب عرب میں بھی پیدا ہوں گے۔

ثالثاً۔۔۔ یہ کہنا کہ حرین طہیین پر کافر کی حکومت نہ ہوگی واقعے کے خلاف ہے سب کو معلوم ہے کہ حرین طہیین پر یزید کی حکومت تھی جب کہ یزید کو امام احمد بن حنبل اور دیگر بہت سے ائمہ و علمائے کافر کہا ہے اگرچہ ہمارے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے بارے میں سکوت فرمایا۔ شرح فقہ اکبر میں ہے۔

قال ابن ہمام فاختلف فی الکفار یزید قیل نعم یعنی لما روی عنہ ما يدل على كفره من تحليل الخمر ومن تفوه به بعد قتل الحسين واصحابه اني جازيتهم بما فعلوا باشيأخ قریش وصناديدهم في بدرو مثال ذلك ولعله وجه ما قال الامام احمد بتكفيره لما ثبت عنه نقل وقيل لا اذ لم يثبت لنا تكفيره عنه

امام ابن ہمام نے کہا یزید کو کافر کہنے میں اختلاف کیا گیا ایک قول یہ ہے کہ وہ کافر ہے کیوں کہ اس سے وہ باتیں مروی ہیں جو اس کے کفر پر دلالت کرتی ہیں مثلاً شراب کو حلال جاننا اور حضرت امام حسین اور ان کے ساتھیوں کے قتل کے بعد اس کا یہ بلکہ نہیں نے اس کا بدلہ لے لیا جو ان لوگوں نے قریش کے سرداروں کے ساتھ بدر میں کیا تھا اور اس کے مثل اور بھی باتیں ہیں۔ امام احمد نے جو اس کو کافر کہا شاید



تلك الاسباب الموجبة ای  
لکفره وحقیقہ الامر  
التوقف فیہ  
ص

یزید کے بارے میں یہی فتویٰ بانی دیوبندیت گنگوہی صاحب کا بھی ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۴۹)  
رابعاً \_\_\_\_\_ تاریخ کی کتابیں اٹھا کر دیکھئے مصر کے عبیدی فاطمی بدترین قسم کے رافضی تھے۔ ان کی حکومت بھی تقریباً دو صدی تک حرین طیبین پر رہی۔ ان خنثا میں حاکم بامر اللہ سب بذر تھا اس نے یہ حکم دیا کہ جب خطبے میں میر نام لیا جائے تو سب لوگ صف بستہ کھڑے ہو جائیں اس نے یہ حکم سارے ممالک میں دیا تھا حتیٰ کہ حرین شریفین میں بھی اس کی خردماغی یہاں تک بڑھ گئی تھی کہ فرعون کی طرح خدائی کا دعویٰ کرنے کا ارادہ کر لیا تھا۔ اب سارے وہابی مل کر بتائیں کہ اگر ان کا یہ دعویٰ صحیح ہے کہ حرین طیبین پر کسی کافر کی حکومت نہیں ہو سکتی تو عبیدی خنثا کی تقریباً دو صدی تک کیسے حکومت رہی۔

خامساً \_\_\_\_\_ کیا قرامطہ بھی وہابیوں کے ہم مذہب تھے۔ اور ان کے زعم میں مسلمان جنہوں نے مکہ معظمہ فتح کیا کعبہ شریف سے حجر اسود اکھاڑ لے گئے بایں سال تک کعبہ بغیر حجر اسود کے رہا۔ (البدایۃ والنہایۃ ص ۱۱ ج ۱۱)

سادساً \_\_\_\_\_ بخاری وغیرہ میں سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

یخرب الکعبۃ ذوالسؤیقتین من  
الجبشۃ (ج اول ص ۲۱۶)  
چھوٹی چھوٹی تپائی تپائی پٹلیوں والا حبشی کعبہ کو برباد کرے گا۔

بخاری میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

گویا انگلیں پھیلا کر چلنے والے اس کالے حبشی کو دیکھ رہا ہوں جو کعبے کے ایک ایک پتھر کو اکھاڑے گا (جلد اول ص ۲۱)  
مسابعاً \_\_\_\_\_ غالباً یہ حبشی بھی وہابی ہو گا جو وہابی مذہب کے مطابق ٹٹاٹن مسلمان ہو گا۔ ان اباحت سے ہٹ کر ہم کو یہ تحقیق کرنا ہے کہ نجدیوں کے عقائد کیا ہیں ؟ دیوبندی جماعت کے شیخ الاسلام مائدوی صاحب اپنے مشہور گالی نامے ”الشہاب الثاقب“ میں لکھتے ہیں

”صاحبو! محمد بن عبد الوہاب چونکہ خیالات باطلہ اور عقائد فاسد رکھتا تھا اہل سنت والجماعت سے قتل و قتل کیا ان کو بالجبر اپنے خیال کی تکلیف دیتا رہا ان کے اموال کو غنیمت کا مال اور حلال سمجھتا رہا ان کے قتل کرنے کو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا رہا۔ اہل حرین کو خصوصاً اور اہل حجاز کو عموماً اس نے تکلیف شاقہ پہنچائی۔ سلف صالحین اور اتباع کی شان میں نہایت گستاخی اور بے ادبی کے الفاظ استعمال کئے بہت سے لوگوں کو بوجہ اس کی تکلیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا۔ اور ہزاروں آدمی اس کے اتباع سے دلی بغض تھا۔ اسی وجہ سے اہل عرب کو خصوصاً اس کے اتباع سے دلی بغض تھا۔ اور اس قدر ہے کہ اتنا قوم یہود سے ہے نہ قوم نصاریٰ سے نہ قوم مجوس سے نہ ہنود سے۔ غرض کہ وہ توہات مذکورۃ الصدر کی وجہ سے ان کو اس کے طائفہ سے اعلیٰ درجہ کی عداوت ہے اور بیشک جب اس نے ایسی ایسی تکالیف دی ہیں تو ضرور ہونا بھی چاہئے کہ وہ لوگ یہود و نصاریٰ سے اس قدر رنج و عداوت نہیں رکھتے کہ جتنی وہابیت سے



رکھتے ہیں۔ ص ۲۳

دیوبندیوں! اپنے شیخ الاسلام کے ارشادات عالیہ بغور سنو انہوں نے ابن عبد الوہاب بخدی کے بارے میں کیا کیا لکھا ہے۔ وہ خیالات باطلہ رکھتا تھا، عقائد فاسدہ رکھتا تھا۔ اہل سنت و جماعت کے قتل کرنے کو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا تھا۔ ان کے اموال کو مال غنیمت جانتا تھا۔ اہل حجاز خصوصاً اہل حرمین کو اس نے تکلیف شاقہ پہنچائی جس کی تاب نہ لا کر بہت سے لوگوں کو مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا۔ سلف صالحین اور ان کے متبعین کی شان میں گستاخ تھا وہ بالجبر لوگوں کو اپنے مذہب میں لانے کی کوشش کرتا تھا۔ اس نے ہزاروں مسلمانوں کو شہید کرایا اہل عرب اس سے اتنا بغض رکھتے ہیں کہ اتنا بغض نہ یہود سے رکھتے ہیں نہ نصاریٰ سے نہ مجوس سے نہ ہنود سے۔

اب چند سوالات پیدا ہو گئے ہیں کہ ابن عبد الوہاب بخدی جو عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس کی رو سے وہ کافر تھا یا مسلمان؟ دیوبندی شیخ الاسلام صاحب نے تصریح کی ہے کہ وہ مسلمانوں کے قتل کرنے کو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا تھا۔ اس سے لازم کہ مسلمانوں کے قتل کو حلال جانتا تھا۔ اور اس پر اجماع ہے کہ مسلمان کے قتل کو حلال جاننا کفر ہے، جب کہ وہ مسلمان باغی، ڈاکو، قاتل نہ ہو بخاری و مسلم وغیرہ میں ہے۔

سبب المسلم فسوق وقتالہ  
کفر۔ (بخاری ص ۱۱، مسلم ص ۱۱) سے لڑنا کفر۔  
اس کی شرح میں تمام علمائے بالاتفاق یہ لکھا کہ اگر مسلمان کے قتال کو حلال جان کر قتال کیا تو کافر ہے۔ علامہ نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں۔  
اماتالہ بغیر حق فلا یکفر بہ عند  
اہل الحق کفر یخرج بہ عن الملة الا اذا  
استحلہ (ص ۱۱، ج ۱) حلال جانے۔

اب دیوبندی سوچیں ان کے شیخ الاسلام کے ارشاد سے ثابت ہو گیا کہ بخدی کافر ہیں۔ مگر مزید اور آگے سنئے، اسی میں ہے۔

”محمد بن عبد الوہاب کا عقیدہ تھا کہ جملہ اہل عالم اور تمام مسلمانان دینا شرک اور کافر ہیں ان کے اموال کو ان سے چھین لینا حلال و جائز بلکہ واجب ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں (غیر مقلد) نے اس کے ترجمہ میں ان دونوں باتوں کی تصریح کی ہے۔“ (الشہاب الثاقب ص ۴۵)

اس پر تو امت کا اجماع ہے کہ تمام دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہنا تو بڑی بات ہے کسی ایک مسلمان کو کافر کہنے والا خود کافر، اور یہ خود حدیث میں مذکور ہے بخاری و مسلم وغیرہ میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

ایما امری قال لایخیرہ کافر فقد باء بدھا  
احدھما ان کان کما قال والا  
رجعت علیہ۔  
(بخاری ص ۱۱، ج ۲، مسلم ص ۱۱، ج ۱) جو شخص کسی کلمہ کو کافر کہے تو ان دونوں میں سے ایک پر یہ بلا ضرر پڑے گی اگر جسے کہا وہ حقیقتہً کافر تھا جب تو خیر ورنہ یہ کلمہ اسی کہنے والے پر پلٹے گا۔

جب ایک مسلمان کو کافر کہنے والا کافر ہے تو سارے جہان کے مسلمانوں کو کافر کہنے والا بخدی تھوک کے حساب سے کافر ہے۔  
دیوبندیوں کے یہی مایہ ناز بزرگ لکھتے ہیں۔

”شان نبوت و حضرت رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہابیہ نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو ہمارے مثل ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں اور نہایت تھوڑی سی فضیلت زبان تبلیغ کی مانتے ہیں۔“ (الشہاب الثاقب ص ۴۵)

اب مسلمان سوچیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں نہایت گستاخی کرنے والے بھی اگر مسلمان ہیں تو پھر دنیا میں کافر کون ہو گا؟ معمولی پڑھا لکھا مسلمان



بھی جانتا ہے کہ کسی نبی کی شان میں معمولی گستاخی کرنے والا یقیناً قطعاً کافر و مرتد ہے لیکن چونکہ وہابیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی کرنا کوئی جرم نہیں کیونکہ ان کے مذہب میں یہ جرم ہوتا تو خود گستاخی نہ کرتے اسلئے سارے وہابی شان نبوت و رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے نہایت گستاخ نجدیوں کو مسلمان مانتے ہیں مسلمان ہی نہیں اپنی تقریروں میں تو ان کو اللہ عزوجل کا محبوب مانتے ہیں۔

ثامناً — آپ لوگ کہتے ہو کہ حرین طیبین پر کافروں کی حکومت نہیں ہوگی آپ لوگوں کے اس کہنے سے لازم آیا کہ ہم اہل سنت و جماعت حق پر ہیں۔ اسلئے کہ ترکیوں کی حکومت حرین طیبین پر تقریباً ڈھائی سو سال تک رہی اور ترکی عقیدے اور عمل میں ہمارے ساتھ ہیں جس کی دلیل حسام الحرمین اور الدولۃ المکیۃ کے علاوہ انوار ساطعہ اور تقدیس الوکیل عن توہین الخلیل والرشید پر اس وقت کے دونوں حرم کے چاروں مذہب کے مفتیان کرام اور چاروں مصلوں کے ائمہ اور دوسرے علمائے کرام کی تصدیقات ہیں اور سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ وہابیوں کے نبیوں فرقوں کے مذہب میں مزارات پر گنبد بنانا حرام و گناہ ہے لیکن ترکیوں نے جنت البقیع اور جنت المعلیٰ میں اہم حضرات کے مزارات پر گنبد بنوائے تھے جسے نجدیوں نے ڈھادیا اور ترکی لوگ بہت دھوم دھام سے میلاد شریف کرتے تھے اور مولد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہر سال پابندی سے ۱۲ ربیع الاول شریف شاہانہ اہتمام کے ساتھ میلاد شریف ہوتا تھا جس کا تذکرہ شاہ ولی اللہ صاحب نے فیوض حرین میں بھی کیا ہے انہوں نے لکھا ہے۔

”۱۲ ربیع الاول شریف کی رات میں اس مقدس مکان میں جس میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پیدا ہوئے تھے مجلس میلاد شریف منعقد ہوتی۔ میں اس میں حاضر ہوا میں نے دیکھا کہ آسمان سے انوار اتر رہے ہیں۔ میں نے غور کیا تو معلوم ہوا کہ وہ انوار فرشتوں کے تھے۔“

ترکی بزرگان دین کے تصرف کے قائل تھے اور ان سے بوقت حاجت استعانت کرتے تھے اور آج بھی ترکی وہابیوں نجدیوں کا شہود کے ساتھ رد کرتے ہیں کہ وہ لوگ کتابیں چھاپ کر مفت پوری دنیا میں بانٹتے ہیں اس لئے وہابیوں دیوبندیوں کے عقیدے کے مطابق ترک بھی مشرک تھے مگر جب کہ وہابیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حرین طیبین پر کافروں مشرکوں کی حکومت نہیں ہوگی لیکن جبکہ حرین طیبین پر ترکیوں کی ڈھائی سو سال تک حکومت رہی تو ثابت ہوا کہ ترکی کافر اور مشرک نہیں تھے۔ اسی سے ثابت ہو گیا کہ مزارات پر قبہ بنوانا بزرگان دین سے استعانت کرنا میلاد اور قیام کرنا فاتحہ اور عرس کرنا نہ شرک ہے نہ کفر، نہ بدعت ہے نہ حرام بلکہ جائز و مستحسن ہے۔

اب آئیے چند غیر جانبدارانہ شہادتیں نجدیوں کے بارے میں ملاحظہ فرمائیں مولانا ابوالحسن زید صاحب فاروقی دہلوی مقامات خیر میں لکھتے ہیں۔

”حجاز مقدس پر پنج نجدیوں کے تصرف کا تیسرا سال تھا ان لوگوں میں نہ علم ہے اور نہ تہذیب، محمد بن عبدالوہاب کو یہ لوگ مانتے ہیں جو کچھ اس نے کہہ دیا ہے وہ بمنزلہ منزل من اللہ ہے۔ اس کی علیت کا خلاصہ یہ ہے کہ تمام عالم کے مسلمان مشرک ہیں اور ان کا قتل جائز ہے نجدیوں نے حجاز مقدس کے مقامات مقدسہ اور مزارات مبارکہ کی جو توہین کی یقیناً وہ شیطانی عمل ہے۔ وہ مبارک مقام جہاں محبوب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت مبارکہ ہوئی تھی اور جہاں خیراں والدہ ہارون نے ۱۶ھ میں مسجد شریف بنوائی تھی کوڑا ڈالنے کی جگہ بنائی گئی۔“

نجدیوں کے فتنے سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آگاہ فرمایا ہے۔ صحیح بخاری شریف میں یہ حدیث شریف ہے۔

عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما روا قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا



اللّٰهُمَّ بَارِكْ لَنَا فِي شَأْنِنَا، اللّٰهُمَّ  
بَارِكْ لَنَا فِي يَمْنِنَا، قَالُوا يَا رَسُولَ اللّٰهِ  
وَفِي نَجْدِنَا فَافْظَنْهُ قَالَ فِي الثَّلَاثَةِ  
هَذَا لِكَانِ الْكَافِلِ وَالْفَتَنِ وَبِهَا  
يُطْلَعُ قَرْنُ الشَّيْطَانِ  
(مقامات خیر ص ۶۷)

تاسعاً \_\_\_\_\_ اگر اب بھی اطمینان نہ ہو تو اب اخیر میں علمائے دیوبند نجدیوں کے بارے میں اخیر فیصلہ سنئے مولوی فیصل احمد انیسٹھی نے لکھا۔

”ہمارے نزدیک ان (نجدیوں) کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے۔ اور خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی جنہوں نے امام پر چڑھائی کی تھی۔ تاویل سے ان کا حکم باغیوں کا ہے۔ اور علامہ شامی نے اس کے حاشیہ میں فرمایا ہے۔ جیسا کہ ہمارے زمانے میں عبد الوہاب کے تابعین سے سرزد ہوا کہ نجد سے نکل کر حرمین شریفین پر متغلب ہوئے اپنے کو ضلی مذہب بتاتے تھے مگر ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدے کے خلاف ہو وہ مشرک ہے اور اسی بنا پر انہوں نے اہلسنت اور علمائے اہلسنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑ دی“ (المہند ص ۱۸)

اس کتاب پر اس وقت کے تقریباً تمام علمائے دیوبند کی تصدیقات ہیں۔ مثلاً تھانوی صاحب، مولوی محمود الحسن، مفتی عز الرحمن، مفتی کفایت اللہ وغیرہ وغیرہ دیکھتے صاف تصریح ہے کہ نجدیوں کا حکم وہی ہے جو خوارج کا ہے اور حار جیوں کے گمراہ بددین ہونے پر اہلسنت کا اتفاق ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ دیوبندی علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ نجدی اہلسنت سے خارج ضال مفصل گمراہ بددین ہیں۔ دیوبندیو! اہلسنت کی نہیں سنتے نہیں مانتے تو اپنی جماعت کے اجماعی فیصلے پر تو ایمان

## نوشیرواں عادل نہیں تھا

الملفوظ حصہ چہارم ص ۵۱ میں ہے۔

عرض :- نوشیرواں کو عادل کہہ سکتے ہیں یا نہیں ؟  
ارشاد :- نہیں۔ اگر اس کے احکام کو حق جان کر کہے کفر ہے ورنہ حرام۔  
اس پر دیوبندی برادری میں بڑی کھلبلی ہے۔ بیچاروں کو اس کا بہت دکھ ہے کہ ان کے ایک چھیتے بادشاہ کو عادل کہنے سے منع کر دیا۔ بیچارے کہتے ہیں کہ حدیث میں آیا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
وَلِدْتُ فِي زَمَنِ الْمَلِكِ الْعَادِلِ میں عادل بادشاہ کے زمانے میں پیدا ہوا  
کلک کے مناظرے میں دیوبندی مناظرے جب پوچھا گیا کہ یہ حدیث کہاں ہے تو اس نے بہت چمک کر بوستاں کے حاشیہ کا حوالہ دیا جب کتاب منگا کر دیکھی گئی تو وہ حاشیہ بھی کسی دیوبندی کا تھا۔ دیوبندی مناظر کو ذرا بھی شرم نہ آئی کہ اپنے مدعا کے ثبوت میں ایک دیوبندی کا قول پیش کیا یہ بالکل ایسے ہی ہوا کہ جسے کوئی ہندو کہے کہ رام چند راجی البشور کے اوتار تھے اور جب اس سے کوئی دلیل مانگی گئی تو اس نے کہا رامائن میں یہی لکھا ہے۔

ناظرین توجہ سے سنیں یہ حدیث موضوع باطل کسی ایرانی کی من گھڑت ہے۔ حضرت ملا علی قاری موضوعات کبیر میں فرماتے ہیں۔

قال السخاوی لا اصل له قال الزركشي سخاوی نے کہا اسکی کوئی اصل نہیں زركشي كذب باطل وقال السيوطي قال البيهقي نے کہا کذب باطل ہے سیوطی نے کہا کہ فی شعب الایمان تكلم شيخنا ابو عبد الله البيهقي نے شعب الایمان میں فرمایا کہ ہمارا



المحافظ بطلان مایرویہ  
بعض الجہلاء عن نبینا صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولدت فی  
زمن الملك العادل یعنی انوشروان  
(ص ۸)

علامہ ابوطاہر قنی مجمع بحار الانوار کے مکملہ میں لکھتے ہیں۔  
لا اصل له ولا يجوز ان یسی من یحکو  
بغیر حکم اللہ عادل (۲۱۹ ج ۱۰)  
حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مدارج النبوت میں فرماتے ہیں۔  
وزد محدثین ایں صحیح نیست و چوں درست  
باشد و صف شرک بعدل حال آنکہ شرک ظلم  
عظیم است قال اللہ تعالیٰ ان الشِّرْكَ  
ظُلْمٌ عَظِيمٌ وی گویند کہ مراد بعدل ایں جا  
سیاست رعیت و دادستانی و فریادری  
است کہ اہل عرف آل را عدل می خوانند اما  
جریان اسم عادل بر زبان سیدانبیاء (صلوات  
اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہ بعید است۔

(جلد دوم ص ۲۲)  
ناظرین دیکھیں محدثین فرما رہے ہیں کہ اس کی کوئی اصل نہیں یہ جھوٹ باطل ہے  
صاف فرما رہے ہیں کہ نوشیرواں مجوسی مشرک کو عادل حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم  
کیسے کہہ سکتے ہیں جب کہ قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے کہ شرک ظلم عظیم ہے مگر دیوبندی  
ان سب تفسیحات سے آنکھیں بند کر کے گستاخ کے اپنے مذہب کے ایک محشی  
پر اعتماد کر کے اس کو حدیث کہہ کر اپنا رہا سہا بھرم کھورہے ہیں۔ بلکہ بنظر دقتیق

اسے حدیث کہہ کر اپنا ٹھکانا جہنم میں بنا رہے ہیں جیسا کہ ابھی حدیث گذری کہ حضور  
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو مجھ پر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانا جہنم بنائے بلکہ  
ایک حدیث میں اس سے واضح تر ہے کہ فرمایا

من یکذب علی مالواقل فلیتبوا  
مقعدا من النار  
جس نے میری طرف منسوب کر کے وہ بات  
کہی جو میں نے نہیں کہی ہے تو وہ اپنا ٹھکانا جہنم  
بنائے۔

جب یہ ثابت ہو گیا کہ ولدت فی زمن الملك العادل حدیث نہیں تو  
اس علم کے بعد جو شخص اسے حدیث کہے وہ یقیناً اس وعید کا مستحق ہے اخیر  
میں ہم ایک بہت بڑے دیوبندی بزرگ دیوبندی ہی نہیں غیر مقلد بزرگ بھی جو بہ  
یک وقت دیوبندی بھی تھے اور غیر مقلد بھی تھے۔ اور دیوبندی حکیم الامت تھانوی  
صاحب کے مرید بھی تھے یعنی سلیمان ندوی صاحب کی تحقیق پیش کرتے ہیں شاید  
دیوبندیت اور غیر مقلدیت کے مجمع البحرین کی بات و ہابی برادری مان لے۔  
نکھتے ہیں۔

ایرانیوں میں اس (نوشیرواں) کی عدل پروری اب تک مشہور  
ہے مگر اس کو یہ مبارک لقب اپنے عزیزوں اور افسروں اور ہزاروں بے  
گناہوں کے قتل کی بدولت ملا۔ (سیرۃ النبی ج ۲ ص ۱۶۴)  
ہزاروں بے گناہوں کے قتل کا نام عدل مجوسی لغت کے ساتھ ساتھ دیوبندی  
لغت میں ہو سکتا ہے مگر دنیا کی کسی لغت میں نہیں ہو سکتا۔ دیوبندیو! تمہیں کچھ شرم  
نہیں آتی، ایسے ظالم کو عادل کہتے ہو اور عادل نہ کہنے پر فساد مچاتے ہو۔



## دھن کے پاؤں دھونے کا مسئلہ

فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۲۵۵ پر ہے۔  
 دھن کو بیاہ کر لائیں تو مستحب ہے کہ اس کے پاؤں دھو کر پانی مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکیں اس سے برکت ہوتی ہے۔  
 دیوبندی اس کو بیان کر کے زندگی بھر کے سکھ ہوئے سارے کرب دکھا ڈالتے ہیں۔ اور اکابر علمائے اہلسنت کا نام لے لے کر چیخ چیخ کر پکارتے ہیں کہ لاؤ دکھاؤ یہ کہاں ہے۔ اور یہ بھی سحرہ پن کرتے ہیں کہ جب اس پانی سے برکت ہوتی ہے تو رضا خانی اسے تبرک کے طور پر اپنے گھروں میں لے جائیں نہیں۔  
 چونکہ فتاویٰ رضویہ میں حوالہ نہیں دیوبندی یہ جانتے تھے کہ عامۃ کتب میں یہ ہے نہیں کوئی حوالہ کہاں سے نکلے گا۔ یہ بات ایک حد تک صحیح بھی تھی کیونکہ جس کتاب میں یہ مذکور ہے وہ نایاب تھی کہیں ملتی نہ تھی لیکن ماضی قریب میں استنبول میں شائع ہوئی اور اس کے کچھ نسخے ہندوستان میں بھی آئے۔ دیوبند یو اتم بھی آنکھیں پھاڑ پھاڑ کر پڑھو اور اپنے مولویوں کی جہالت اور خیانت پر ماتم کرو۔  
 آماہن جلیلین محمد بن ابی بکر امام زادہ اور یعقوب بن سید علی "شرعۃ الاسلام" اور اس کی شرح "مفاتیح الجنان" میں لکھتے ہیں۔  
 من السنۃ ان یغسل الزوج رجلہا و سنت ہے کہ شوہر دھن کے پاؤں کو دھوے  
 یرش ذالک الماء فی ذویا البیت بدخل اور اس پانی کو گھر کے کونوں میں چھڑک دے  
 من ذالک الماء برکتہ ص ۲۴ اس سے برکت آئے گی۔  
 فتاویٰ رضویہ میں صرف یہ تھا کہ یہ مستحب ہے اور ان دونوں کتابوں میں اسے

سنت کہا گیا ہے۔  
 دیوبند یو! اپنے کسی دارالافتار سے پوچھو سنت کا تمسخر کرنے والے کا کیا حکم ہے یقین رکھو اگر زید و عمرو کے نام سے سوال کرو گے تو دیوبندی دارالافتار سے بھی وہی جواب آئے گا جو مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے دیوبندیوں کے بارے دیا ہے۔

دیوبندیت ایسی بیماری ہے کہ اس کا علاج، علاج باطل کے سوا کچھ بھی نہیں قرآن حکیم پڑھو اینٹھتے رہیں گے، حدیث پاک سناؤ منہ لبور تے رہیں گے ہاں اگر ان کے کسی حضرت جی کا ارشاد سناؤ تو گھر میں گھس جائیں گے۔  
 دیوبندی امت کے حکیم جی تھا نووی صاحب  
 ہشتی زیور حصہ ہفتم میں لکھتے ہیں۔

”اگر کسی کو نظر لگ جائے جس پر شبہ ہو کہ اس کی نظر لگی ہے اس کا منہ اور دونوں ہاتھ کہنی سمیت اور دونوں پاؤں اور دونوں زانوں استنجا کا موقع (پیشاب یا خانہ کا مقام) کو دھلو اگر پانی جمع کر کے اس شخص کے سر پر ڈالو جس کو نظر لگی ہے اس کو شفا ہو جائے گی۔“

انصاف پسند حضرات غور کریں کہ ”شرعۃ الاسلام“ اور ”مفاتیح الجنان“ میں تو صرف یہ تھا دھن کے دونوں پاؤں دھوئیں گھر کے کونوں پر چھڑکیں اس سے برکت ہوتی ہے۔ اس پر دیوبندی اپنا سارا کرب دکھاتے ہیں اور یہاں یہ ہے کہ صرف پاؤں ہی نہیں اس کے پیشاب کا مقام بھی دھوئیں اس کے پانچانے کا مقام بھی دھوئیں مریض کے سر پر ڈالیں اس کو شفا ہو جائے گی۔ اگر یہ بات ہماری کسی کتاب میں ہوتی تو دیوبندی تقال خوب خوب چک پھیریاں کرتے کرتے دکھاتے۔ جب دین نہیں، دیانت نہیں خدا کا خوف نہیں، رسول سے شرم نہیں، آخرت کے مواخذے کا اندیشہ نہیں تو پھر ڈر کا ہے۔ دیوبند یو! جب یہ پیشاب پانچانے کا دھوون آب شفا ہے۔ تو تم اس کو گھروں میں لے جا کر رکھو، پیو بلاؤ، تقسیم کرو۔







خالی چوتھے پھونے پر میں سویا تھا۔  
ہر شخص جانتا ہے کہ واقعات کے بیان کرنے میں الفاظ کا رد و بدل عام طور پر رائج ہے۔ اگر میں اس کی نظیر میں علمائے دیوبند کی کتابوں سے پیش کروں تو کتاب طویل ہو جائے گی۔

ناظرین کے اطمینان کے لئے ابریز شریف ہی سے اس قسم کا ایک اور واقعہ نقل کر دیتا ہوں۔ شیخ عبدالرحمن کہتے ہیں — میں شیخ کی زیارت کے لئے گیا جب بیٹھ گیا تو دریافت فرمایا۔ تو نے اتوار کی رات میں کیا کیا میں نے عرض کیا یا سیدی میں نے کیا کیا؟ فرمایا تو اپنی بیوی سے جماع کر رہا تھا۔ اور اپنے بچے کو پچھونے پر بٹھا رکھا تھا — کیا تو نے یہ نہیں جانا کہ میں تیرے ساتھ موجود تھا۔ ۲۷

اب دیوبندی بولیں کیا کہتے ہیں یہاں صاف تصریح ہے کہ میں تمہارے ساتھ موجود تھا۔ ناظرین کے فحجان کو دور کرنے کے لئے عرض ہے کہ باطنی طور پر کسی ذات کا ہمارے پوشیدہ احوال کو دیکھنا عیب نہیں — کیا اللہ عز و جل ہمارے ہر ظاہر و پوشیدہ اعمال و افعال کو نہیں دیکھتا؟ کیا اللہ تعالیٰ کا دیکھنا بے حیائی ہے؟ باطنی امور کو ظاہری امور پر قیاس کرنا جہالت بھی ہے شرارت بھی ہے اور گمراہی کا ذریعہ بھی۔

دیوبندیوں کے پیران پیر کی کرامت  
مگر میں جانتا ہوں کہ دیوبندی اب بھی خاموش نہیں رہیں گے۔ اس لئے ضروری ہے کہ ان کے علاج کے لئے ان کے نہاں خانہ خالص کا ایک راز فاش کر دوں۔ جس کا تعلق باقی دیوبندیت گنگوہی صاحب اور ان کے پیر جی حاجی امداد اللہ صاحب سے ہے۔

ارواحِ ثلاثہ ضلّہ پر ہے۔  
”ایک دفعہ حضرت گنگوہی جوش میں تھے — فرمایا — کہ

تین سال کامل حضرت امداد کا چہرہ میرے قلب میں رہا اور میں نے ان سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا۔“

اب دیوبندی بتائیں کہ جن تین سالوں میں جناب حاجی امداد صاحب کا چہرہ گنگوہی صاحب کے قلب میں رہا ان تین سالوں میں جب جب گنگوہی صاحب نے اپنی بیوی یا اپنے رفیق جانی نا تو توئی صاحب سے ہم بستری کی حاجی صاحب کو ٹکڑے دیکھتے رہے یا نہیں؟ صرف ٹکڑے دیکھتے ہی نہیں رہے بلکہ جب گنگوہی صاحب کے قلب میں گھسے رہے تو ہم بستری کی لذت سے بھی لطف اندوز ہوتے رہے۔ سبحان اللہ! دیوبندی مذہب کتنا مزیدار ہے کہ ہم بستری کرے مریدا اور لطف اندوز ہو مرید کے ساتھ پر بھی۔

دیوبندیو! اگر تم کے منافق نہیں آخرت کی پریش پرایمان ہے تو بولو حضرت شیخ احمد جیسا سی قدس سرہ کے واقعہ میرا تصریح ہے کہ انہیں معلوم نہیں تھا کہ ان کے شیخ یہاں تشریف فرما ہیں۔ اس پر دیوبندیوں نے آسمان سر پر اٹھایا، لیکن گنگوہی صاحب کو معلوم تھا کہ میرے پیر جی میرے دل میں ہیں اور میری ہر حرکت کو ٹکڑے دیکھ رہے ہیں۔ پھر بھی بھی بیوی سے ہم بستری کرتے ہیں اور بھی اپنے رفیق جانی نا تو توئی صاحب سے بھی خواب میں کبھی بیداری میں۔ بولو کیا کہتے ہو۔؟

یہاں مزے کی بات یہ ہے کہ گنگوہی صاحب فرماتے ہیں کہ میں نے ان سے یعنی حضرت امداد سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا۔ اس کا صاف صریح مطلب یہ ہے کہ اگر بیوی سے ہم بستری کرنی چاہی تو پوچھا۔ حضور! بیوی سے ہم بستری کروں کہ نہیں؟ اپنے رفیق جانی نا تو توئی صاحب سے ہم بستری کرنی چاہی تو پوچھا۔ جب حضرت امداد نے بیوی سے ہم بستری کی اجازت دی تو بیوی سے ہم بستری کی۔ اور جب اپنے رفیق جانی نا تو توئی صاحب سے ہم بستری کرنے کی اجازت دی تو نا تو توئی صاحب سے ہم بستری کرنے کی اجازت دی، تو نا تو توئی صاحب کے ساتھ ہم بستری کی۔



دیوبندیو! پیر ہو تو ایسا کہ مرد کے ساتھ بھی ہمبستری کرنے کی اجازت دے  
غالباً دیوبندی مذہب میں راہ سلوک طے کرنے کا یہ بھی کوئی طریقہ ہے۔

دیوبندیو! خفا مت ہو کہ میں نے یہ لکھ دیا کہ گنگوہی صاحب اپنے رفیق جانی  
نانوتوی کے ساتھ ہمبستری کرتے تھے۔ یہ خود تمہاری کتابوں میں، تمہارے ان  
بزرگوں کے حالات میں لکھا ہے۔ اٹھا کر دیکھو تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۲۸ اور  
ارواحِ ثلاثہ ص ۲۸ ان دونوں کتابوں کی اصل عبارت حصہ اول میں زیر عنوان۔

”دیوبند کی برادری کی اشاعت فاحشہ“ میں مذکور ہے۔  
اس سے بھی زیادہ حیرت انگیز بات ناظرین کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں۔  
جو خود حدیث شریف میں ہے بخاری کتاب الحیض، کتاب الانبیاء، کتاب القدر میں  
حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان الله تبارك وتعالى وكل  
بالرحم ملكاً يقول يا رب نطفه  
يا رب علقه يا رب مضغه فاذا  
اراد الله ان يقضی خلقه قال  
هل ذکرام انشی شقی ام سعید  
فما الرزق فما الاجل قال  
فیكتب فی بطن امه  
جلد اول ص ۲۸ جلد دوم ص ۹۴  
اللہ تعالیٰ نے رحم پر ایک فرشتہ مقرر فرمایا  
ہے وہ کہتا ہے اے پروردگار نطفہ ہے اے  
پروردگار رتبہ خون ہے اے پروردگار گوشت  
کا تو تھڑا ہے جب اللہ تعالیٰ فیصلہ فرمادیتا  
ہے اس کی پیدائش کا تو فرشتہ پوچھتا ہے  
مرد ہے یا عورت؟ بدبخت ہے یا نیک  
نخت؟ اس کی کتنی روزی ہے کتنی عمر ہے  
یہ سب لکھ لیا جاتا ہے اور بچہ ماں کے پیٹ  
میں رہتا ہے۔

کتاب الانبیاء کی روایت میں یہ ہے۔

وکل فی الرحم مَلَكًا  
اس سے ظاہر ہے کہ فرشتہ رحم میں داخل ہوتا ہے بلکہ یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ  
عن الاعمش کی روایت میں یہ لفظ ہے۔

اذا استقرت النطفة فی الرحم  
اخذها الملك بكفه وقال ای رب  
اذکرک او انشی (فتح الباری ج ۱۱ ص ۴۳)  
جب نطفہ رحم میں ٹھہر جاتا ہے فرشتہ  
اس کو اپنے ہاتھ میں لے کر پوچھتا ہے اے

رب یہ مرد ہے یا عورت؟  
دیوبندیو! تمہارے مذہب کے مطابق کتنی بڑی بے حیائی کی بات ہے کہ فرشتہ  
رحم میں جا کر یا کم از کم عورت کی بچہ دانی میں ہاتھ ڈال کر نطفے کو ہاتھ میں لیتا ہے کیا  
شوہر کے علاوہ کسی کو یہ حق حاصل ہے کہ بچے دانی کے اندر جا نیا اس میں ہاتھ ڈالنا تو  
بڑی بات ہے اس کو دیکھ بھی سکتا ہے۔ بولو دیوبندیو! کیا جواب ہے۔ اسکے علاوہ  
قرآن مجید کی متعدد آیتوں اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ ہر انسان کے ساتھ کچھ  
فرشتے ہمیشہ رہتے ہیں ان میں کراما کا تبین ان کے نامہ اعمال لکھتے ہیں اور کچھ فرشتے  
ان کی حفاظت پر مامور ہیں۔ فتح الباری اور عینی میں ہے کہ یہ بھی انسان سے  
جدا نہیں ہوتے۔ اب بتاؤ جب انسان اپنی اہلیہ سے ہمبستری کرتا ہے فرشتے  
موجود ہیں دیکھ رہے ہیں۔ دیوبندی بتائیں کہ یہ بے حیائی ہے یا نہیں؟

دیوبندیوں کو جانے دیجئے انصاف پسند ناظرین سے ہماری درخواست  
ہے کہ عالم غیب کی باتوں کو عالم شہادت کی باتوں پر قیاس کرنا ہی دیوبندیوں کی گمراہی  
ہے اگر عالم غیب کی باتوں کو عالم شہادت پر قیاس کریں گے تو جینا دو بھر ہو جائے  
گا غور کیجئے ہر مسلمان جانتا ہے کہ ہمارے ساتھ کراما کا تبین ہیں وہ ہمارے سارے  
احوال و افعال کو دیکھتے اور سنتے ہیں ہر مسلمان کا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمارے سب  
اعمال و افعال کو دیکھتا ہے پھر بھی انسان اپنی بیوی کے پاس جاتا ہے حقوق  
زوجیت ادا کرتا ہے اور یہاں علامہ سید احمد عجلہ ساسی اور حضرت مولانا عبد الرحمن  
کو اس کا شائبہ بھی نہ تھا کہ حضرت عبدالعزیز زباغ قدس سرہ ہمارے کمرے میں  
موجود ہیں اس پر دیوبندی اتنا طوفان اٹھاتے ہیں اب ان سے کوئی پوچھے  
کہ اللہ تعالیٰ کے موجود ہونے اور کراما کا تبین کے موجود ہونے کو کیا کہتے ہیں۔



## اولیائے کرام سے استعانت کا راز

ابریر شریف ص ۱۱ میں ہے۔

عارف باللہ حافظ الحدیث علامہ سید احمد سجدی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ میں نے اپنے مرشد سید عبدالعزیز دباغ رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ اس کی کیا وجہ ہے کہ عوام اللہ عزوجل سے اپنی حاجتیں نہیں طلب کرتے، بلکہ اولیائے کرام مثلاً شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ وغیرہ سے حاجتیں طلب کرتے ہیں تو حضرت شیخ نے یہ جواب ارشاد فرمایا۔

ولو توجهت ذات الظلمانية  
اليه تعالى بجميع عروقها  
وبكل جواهرها وسئلتها  
امراً ومنعها ولم يطلعها  
على سر القدر في المنع فربما  
وقع لها وسواس في وجود الحق  
سبحانه فتقع في ما هو ادھو  
وأمر من عدم قضاء حاجتها  
فكان من المصلحة ما فعله اهل  
الديوان من ربط عقول الناس  
بعباد الله الصالحين لانه اذا  
ظلماتي ذات (عوام) اگر اللہ تعالیٰ کی طرف  
پورے طور پر متوجہ ہوں اور اس سے کچھ  
مانگیں اور اللہ تعالیٰ اسے نہ دے اور نہ  
دینے میں جو راز ہے اس پر مطلع نہ کرے  
تو بسا اوقات اسے حق سبحانہ کے وجود میں  
وسوسہ پیدا ہو جائے گا جس کی وجہ سے وہ  
حاجت پوری نہ ہونے سے بڑی مصیبت  
میں مبتلا ہو جائیگی۔ اس لئے مصلحت یہ تھی  
کہ جواہل دیوان نے کیا کہ لوگوں کی عقلوں  
کو اللہ کے نیک بندوں کے ساتھ وابستہ  
کر دیا اس لئے کہ جب انہیں کسی کے ولی

وقع لھم وسواس فی کونھما اولیاء  
فان ذالک لا یضریھم  
اسی مضمون کو مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اپنی کتاب فقہ شہنشاہیں  
اپنے الفاظ میں بیان فرمایا ہے۔

حضرت علامہ سجدی رحمۃ اللہ علیہ کتاب ابریر میں اپنے شیخ حضرت  
سیدنا عبدالعزیز سے روایت کرتے ہیں۔

حضرات اولیاء نے ان کو قصداً ادھر لگایا ہے کہ دعائیں مراد ملتی  
نہ ملتی دونوں پہلو ہیں۔ عوام مراد نہ ملنے کی حکمتوں پر مطلع نہیں کئے جاتے  
کہ اگر بالکلہ خالص عزوجل ہی سے مانگتے پھر مراد ملتی نہ دیکھتے تو  
احتمال تھا کہ خدا کے وجود ہی سے منکر ہو جاتے اس لئے اولیاء نے ان  
کے دلوں کو اپنی طرف پھیر لیا کہ اب اگر مراد نہ ملنے پر بے اعتقاد دی کا  
وسوسہ آیا بھی، اس ولی حق نسبت آئے گا جس سے مدد چاہی تھی اس میں  
ایمان تو سلامت رہے گا۔ (ص ۲۹-۵۰)

دیوبندی حساد و عظیمین اس صاف ستھری واضح بات کو مسخ کر کے یہ کہتے ہیں  
کہ اعلیٰ حضرت نے یہ کھد دیا کہ اللہ عزوجل سے مانگنے میں گمراہی کا اندیشہ ہے۔ اور اولیاء  
کو رام سے مانگنے میں یہ اندیشہ نہیں۔  
یہ پہلی بات تو یہ ہے کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے شروع ہی میں لکھ دیا  
ہے کہ۔

حضرت علامہ سجدی رحمۃ اللہ علیہ کتاب ابریر میں اپنے شیخ حضرت سیدنا  
عبدالعزیز سے روایت کرتے ہیں۔ (ص ۲۹)

ایسی صورت میں اس پر جو تیر و نشتر برسانا تھا وہ غوث وقت حضور سیدنا  
شیخ عبدالعزیز دباغ قدس سرہ پر برساتے۔ ان پر لعن کرتے۔ اعلیٰ حضرت  
قدس سرہ صرف ناقل ہیں۔ انہیں کچھ نہ کہنا صرف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ



ملا مت بنانا یہ باطنی خباثت کے ساتھ ساتھ شرارت بھی ہے۔ پھر اگر انہیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر سب و شتم کا شوق تھا تو اسے پورا کر لیتے لیکن ہمت تھی تو وہی جملہ حضرت شیخ عبدالغفر بنزد باغ قدس سرہ کو بھی کہتے کہیں یا نہ کہیں جب بات حضرت شیخ عبدالغفر بنزد باغ کی ہے تو اس پر سارا لعن طعن حقیقت میں انہیں پڑ پڑ گیا۔ لیکن دیوبندیوں سے کوئی مستبعد نہیں ان کے مذہب کی بنیاد ہی انبیاء کرام اور اولیاء عظام کی اہانت اور ان پر سب و شتم پر ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ کسی بات پر لعن طعن کرنے سے پہلے سنجیدگی سے غور کرنا چاہیے کہ یہ بات صحیح ہے یا غلط واقعہ کے مطابق ہے یا خلاف واقعہ۔

عوام کا لانا عام کی عادت ہے کہ اگر ان کی مراد پوری نہیں ہوتی تو اللہ عزوجل کی جناب میں جو جی میں آتا ہے کہنے لگتے ہیں۔ وہ یہ بھی نہیں جانتے کہ جو دعا مانگ رہے ہیں ان کے حق میں مفید ہے یا مضر۔ اللہ عزوجل خوب جانتا ہے بندے پر بھربانی کی بنا پر اس کی ایسی دعا قبول نہیں کرتا جو بندے کے لئے مضر ہے۔ بندہ اس راز کو نہیں جانتا اس پر ناراض ہو جاتا ہے۔

حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ نے گلستاں میں یہ حکایت لکھی ہے کہ میرے ایک دوست کے اولاد نہیں تھی میں جب سفر سے واپس ہوا تو وہ صاحب اولاد ہو چکے تھے۔ میں نے ان سے پوچھا یہ کیسے ہوا تو انہوں نے بتایا کہ مجھے ایک صاحب نے بتایا کہ فلاں درخت کے نیچے جا کر دعا کرو۔ وہاں جو دعا کی جاتی ہے قبول ہوتی ہے۔ میں نے اس درخت کے نیچے جا کر دعا کی اللہ عزوجل نے میری دعا قبول فرمائی اور یہ بیٹا ہوا۔ حضرت شیخ سعدی لکھتے ہیں کہ اس لڑکے نے اپنے ساتھیوں سے کہا کہ اگر مجھے معلوم ہو جائے کہ وہ کون سا درخت ہے تو میں وہاں جا کر یہ دعا مانگتا کہ اے اللہ میرے باپ کو موت دیدے۔ ناظرین خود سوچیں کہ اس شخص کے حق میں دعا قبول ہونا کتنا مضر تھا۔ یہ بات شروع ہی سے چلی آرہی ہے۔

حدیث میں ہے کہ بدو اسلام قبول کرتے، اسلام قبول کرنے کے بعد اگر اسکی بیوی کے بیٹا ہوتا اور اونٹنی کو اونٹنی، تو کہتا دین بہت اچھا ہے۔ اور اگر اس کے برخلاف ہوتا تو کہتا دین بہت برا ہے۔

عوام کا حال یہ ہے کہ اگر کسی پیر سے مرید ہوئے اور ان کا روبرو آرتی کرنے لگا تو پھر کیا کہنا پیر صاحب کی ولایت میں اس کو کوئی شبہ نہیں رہتا اور اگر مرید ہونے کے بعد کاروبار خراب ہو گیا تو ساری ولایت ختم۔

اگر کسی شخص کی دکان پر کوئی عالم یا شیخ بیٹھ گیا اور اس دن اس کی خوب بکری ہوئی تو یہ عالم اور پیر ولی ہو گیا۔ اور اگر اس دن بکری کم ہو گئی تو وہ عالم اور شیخ منحوس ہو گیا۔

اس ماحول میں اگر کسی کم ظرف نے اللہ عزوجل سے کچھ مانگا اور بار بار مانگا اور نہیں ملا تو اس کا خطرہ ہے کہ اپنی کم ظرفی سے وہ اللہ کے وجود کا منکر ہو جائے ایسی صورت میں اس کا ایمان کہاں باقی رہا۔ اور اگر کسی ولی سے مانگا اور مراد پوری نہیں ہوئی تو زیادہ سے زیادہ وہ اس ولی کی ولایت کا منکر ہو گا۔ بہر حال یہ بات طے ہے کہ کسی ولی کی ولایت سے انکار کرنے سے آدمی کافر نہیں ہوتا۔

میں تو یہ نہیں کہہ سکتا کہ اتنی صاف ستھری بات دیوبندیوں کے ذہن میں نہیں آتی ہوگی جب کہ عام سمجھدار آدمی اس کو سمجھتا ہے۔ مگر اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے عوام کو برگشتہ کرنے کے لئے اس صاف ستھری بات کو اس رنگ میں پیش کرتے ہیں کہ کم عقل لوگ ابھج جائیں۔

اب تک جو کچھ ہم نے لکھا یہ جواب آں غزل تھا اب ہم اپنے ان خاص ہربانوں کی خدمت میں ایک بہت لذیذ تحفہ پیش کرتے ہیں جو ان کے مذہب کی خاص پر لطف عبادت ہے ایسی عبادت جس میں شروع سے آخر تک لذت ہی لذت ہے۔ ناظرین خصوصاً دیوبندی بہت غور سے پڑھیں۔ دیوبندی جماعت کے

### ایک دیوبندی عبادت



شیخ الاسلام جناب شبیر احمد صاحب عثمانی نے اپنے شیخ الہند مولوی محمود صاحب کے ترجمے پر جو تفسیر لکھی ہے اس میں سورہ نسا کی آیت کریمہ "تَجَنَّبُوا کِبَارَ مَا تَشْهَوْنَ" کے تحت لکھا ہے۔

سو فعل زنا میں آنکھ کا حصہ تو دیکھنا ہے اور زبان کا حصہ یہ ہے کہ اس سے وہ باتیں کی جائیں جو فعل زنا کی مقدمات اور اسباب ہوں اور نفس کا حصہ یہ ہے کہ زنا کی تمنا اور اس کی خواہش کرے۔ لیکن فعل زنا کا ترتیب اور اس کا بطلان دراصل فرج یعنی شرمگاہ پر موقوف ہے۔ یعنی اگر فرج سے زنا کا صدور ہو گیا تو آنکھ، زبان، دل سب کا زانی ہونا متحقق ہو گیا اور اگر باوجود تحصیل جملہ اسباب و ذرائع صرف فعل فرج کا تحقق نہیں ہوا بلکہ زنا سے توبہ و اجتناب نصیب ہو گیا تو اب تمام وسائل زنا جو کہ فی نفسہ مباح تھے فقط زنا کی تبعیت کی باعث گناہ قرار دیئے گئے تھے وہ سب کے سب لائق مغفرت ہو گئے یعنی ان کا زنا ہونا باطل ہو گیا۔ اور گویا اس کا قلب ماہیت ہو کر بجائے زنا عبادت بن گئی۔ کیونکہ فی نفسہ تو وہ افعال نہ معصیت تھے نہ عبادت بلکہ مباح تھے سب اس وجہ سے کہ زنا کے لئے وسیلہ بنتے تھے معصیت میں داخل ہو گئے جب زنا کے لئے وسیلہ نہ رہے بلکہ زنا ہی بوجہ اجتناب معدوم ہو چکا تو اب ان وسائل کا زنا کے ذیل میں شمار ہونا اور ان کو معصیت قرار دینا انصاف کے صریح مخالف ہے۔

دیوبندیو! تمہارے شیخ التفسیر صاحب نے کتنی عمدہ مزے دار عبادت ایجاد کر دی ہے۔ طوائف کے کوٹھے پر چلے جاؤ اسے خوب دیکھو اس سے خوب باتیں کرو، ہنسی مذاق کرو، مول بھاؤ کرو اور رات بھر کرتے رہو مگر زنا نہ کرو تو یہ چیزیں عبادت ہو گئیں، زندی کے کوٹھے پر جانا عبادت تنہائی میں اس کے ساتھ اکٹھے رہنا عبادت، ہنسی مذاق کرنا عبادت، مول بھاؤ

کرنا عبادت۔ اس سے چھڑ خانی کرنا عبادت۔ پھر رندی ہی کی تخصیص نہیں اگر کسی مشتہاۃ لڑکے کے ساتھ یہی معاملہ ہو اور دخول نہ ہو تو سب عبادت۔

غالباً اسی عبادت کو ادا کرنے کے لئے گنگوہ کی بھری خانقاہ میں اپنے رفیق ہانی نا تو تو صاحب کو چار پانی پرچت لٹا کر گنگوہی جی انکی چھاتی پر ہاتھ رکھا کرتے تھے۔ رہ گئی تیج میں توبہ کی بات تو اولاً توبہ سے گناہ معاف تو ہو جاتے ہیں مگر عبادت نہیں ہوتے، ثانیاً اپنے شیخ التفسیر کی تحقیق غور سے پڑھو، انہوں نے صاف تصریح کی ہے۔

کیونکہ فی نفسہ وہ افعال نہ معصیت تھے نہ عبادت بلکہ مباح تھے۔

اور جب مباح تھے معصیت نہیں تھے تو ان سے توبہ کیسی اس سے ظاہر ہے کہ توبہ کا ذکر دھوکہ کی ٹٹی ہے۔ غالباً مالدار طبقہ اس لئے دیوبندی ہوتا ہے کہ چلو رات بھر رندی کے کوٹھے پر رہیں گے اسے جی بھر کر دیکھیں گے ہنسی مذاق کریں گے شہوانی باتیں کریں گے چھڑ خانی کریں گے پوری رات عبادت میں بسر ہو گئی اور رندی کے کوٹھے پر ہوتے ہوئے عابد شب زندہ دار کہلا لیں گے۔



## مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر کا مسئلہ

○ مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر کے سلسلہ میں وہابیوں کے دو شبہات ہیں۔  
 اول یہ کہ مجدد اعظم قدس سرہ نے ”الکوکتہ الشہابیۃ“ میں لکھا  
 یہاں انبیاء و ملائکہ و قیامت و جنت و نار و غیرہ تمام ایمانیات  
 کے ماننے سے صاف انکار کیا یہ کفر بھی صدہا کفریات کا مجموعہ ہے۔ ص ۱۷  
 وہابی صاحبو! تمہارے پیشوائے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کی جناب میں کیسی صریح گستاخی کی۔ ص ۲۱  
 مگر اس مدعی اسلام بلکہ مدعی امامت کا کلیجہ چیر کر دیکھئے کہ اس نے کس  
 جگر سے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت بے دھڑک یہ صریح سب  
 و دشنام کے لفظ لکھ دیئے۔ ص ۲۲  
 اور انصاف کیجئے! تو اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں  
 وہابیوں کا پہلا شبہ یہ ہے کہ جب مولوی اسماعیل دہلوی نے ایسا کفر کیا جو  
 صدہا کفریات کا مجموعہ ہے۔ ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جناب میں صریح  
 گستاخی کی۔ ان کی جناب میں بے دھڑک صریح سب و دشنام کے لفظ لکھ دیئے  
 جس میں کسی تاویل کی جگہ نہیں۔ تو پھر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان کیوں  
 فرمایا۔ ”الکوکتہ الشہابیۃ“ کے اخیر میں لکھا۔

”ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں کفار (یعنی کافر کہنے) سے  
 کف لسان (یعنی زبان روکنا) ماخوذ و مختار و مرضی و مناسب۔ اور سل

السیوف الہندیہ میں فرمایا ہے۔  
 یہ حکم فقہی متعلق بکلمات نہی تھا۔ مگر اللہ تعالیٰ کی بے شمار رحمتیں بے حد  
 برکتیں ہمارے علما کرام پر کہ یہ کچھ دیکھتے اس طائفے کے پیر سے سچے  
 مسلمانوں کو نسبت حکم کفر و شرک سنتے ہیں با ایں ہمہ نہ شدت غضب  
 و امن احتیاط ان کے ہاتھ سے چھڑاتی ہے۔ نہ قوت انتقام حرکت میں آتی  
 ہے اور اب تک ہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ لزوم التزام میں فرق ہے۔  
 اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کافر مان لینا اور بات — ہم  
 احتیاط برتیں گے۔ جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال ملے گا حکم کفر  
 جاری کرتے ڈریں گے۔ سبحان السبوح میں فرمایا۔

ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل لاکھ لاکھ اللہ کی تکفیر  
 سے منع فرمایا ہے۔ جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے  
 اور حکم اسلام کے لئے اصل کوئی ضعیف سا ضعیف محل باقی نہ رہے نہ  
 جواب سے پہلے ہم ناظرین کو یہ بتا دینا چاہتے ہیں کہ مجدد اعظم علیٰ حضرت  
 قدس سرہ نے مولوی اسماعیل دہلوی پر جو الزامات لگائے ہیں وہ اپنی جگہ صحیح ہیں  
 مولوی اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب ”تقویۃ الایمان“ کے ص ۱ پر لکھا اوروں کو ماننا  
 محض جھوٹ ہے۔ — پھر ص ۱۵ پر تفصیل سے یوں لکھا۔  
 ”یعنی جتنے پیغمبر آئے سوا اللہ کی طرف سے ہی حکم لائے ہیں کہ اللہ کو  
 مانیں اور اس کے سوا کسی کو نہ مانیں“

ناظرین خود فیصلہ کریں کہ جب وہ صاف صاف لکھ رہے ہیں کہ اللہ کے سوا  
 کسی کو نہ مانیں اوروں کو ماننا محض جھوٹ ہے۔ اس کا صاف صریح مطلب یہ ہوا کہ نہ  
 رسولوں کو مانیں نہ انبیاء کو مانیں، نہ فرشتوں کو مانیں، نہ قیامت کو مانیں، نہ جنت و  
 دوزخ کو مانیں کیا یہ صدہا کفریات کا مجموعہ نہیں۔

انہیں مولوی اسماعیل دہلوی نے صراطِ مستقیم میں صاف صاف لکھا۔



” نماز میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال لانا اپنے میل اور گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے۔ ۹۵  
انہیں مولوی اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان میں ص ۱ پر ایک حدیث لکھنے کے بعد ”ف“ لکھ کر یہ جرڈیا (یعنی میں بھی ایک دن مرکز میں ملنے والا ہوں) ہر انصاف پسند بتائے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے خیال لانے کو بل اور گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر بتانا اور اس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مرکز میں ملنے والا بتانا صریح دشنام اور کھلی گستاخی نہیں۔

وہابیوں پر لازم تھا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان کے امام الطائفہ پر جو الزام لگائے تھے اس کی صفائی دیتے لیکن ایک صدی سے زائد گزرنے کے باوجود وہاں برادری کے کسی فرد کو توفیق نہ ہوئی کہ ان الزامات کو غلط ثابت کرے۔ غلط کیسے ثابت کریں گے جب کہ یہ ساری عبارتیں دہلوی صاحب کی کتابوں میں موجود ہیں۔ رہ گیا یہ سوال کہ پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اسماعیل دہلوی صاحب کی تکفیر سے کف لسان کیوں فرمایا؟

اس کے جوابات یہ ہیں۔ اولاً یہی جرم آپ لوگوں کے امام اکل فی اکل گنگوہی صاحب نے بھی کیا۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱ پر ہے۔ ان افعال کو کفر ہی کہنا چاہئے مگر مسلم کے فعل کی تاویل لازم ہے۔ ان افعال میں گستاخی اور ظاہر ہے پس ان کا لکھنا کفر ہوگا۔ اب سب دیوبندی مجھے بتائیں کہ افعال کفر کو قابل کو کافر کہنے سے اجتناب کس بنیاد پر ہے۔ جس دن کوئی دیوبندی اپنے قطب الارشاد کے اس ارشاد کی توجیہ کر دے گا اسی دن اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشاد کی توجیہ خود دیوبندیوں کے منہ سے سامنے آجائے گی۔

لیکن میں جانتا ہوں کہ دیوبندی ایک بہت ہی چالاک قوم ہے وہ کبھی بھی اپنے شیخ اکل فی اکل کے قول کی کوئی توجیہ نہیں کریں گے۔ وہ جانتے ہیں کہ پھر ہمارا سارا کیا کریا مٹی میں مل جائے گا۔

اور ہم اہل سنت کا مقصود نہ عوام کو اکھن میں ڈالنا ہے نہ فساد پھیلانا ہے بلکہ ناواقف عوام کو مطمئن کرنا اور فساد کو بج و بن سے اکھاڑ پھینکنا ہے اس لئے ہم چند مختصر باتیں لکھ دیتے ہیں۔ ویسے دیوبندیوں کے اس شبہ کا جواب علمائے اہل سنت بارہا تحریر فرما چکے ہیں۔ ”الموت الاحمر“ العذاب الشدید وغیرہ میں اس کی پوری تفصیل درج ہے۔

ہم انہیں کتابوں کے چند اقتباسات پیش کر رہے ہیں۔ اس کے لئے چند تشریحی نوٹ ذہن نشین کر لیں۔

صریح کی دو قسمیں ہیں صریح متبیین اور صریح متعین۔ اول ایسا کلام جس کا ظاہر معنی کفر ہے اور اس کی کوئی تاویل قریب نہیں۔ اگرچہ تاویل بعید ہو۔ اس کو صریح متبیین کہتے ہیں۔ تقریب فہم کے لئے کلمات کفر سے ہٹ کر کے اسکی مثال لفظ طلاق ہے۔ نکاح ختم کرنے کے معنی میں یہ صریح ہے کہ یہی اس کا ظاہر معنی ہے۔ جب بیوی کی طرف نسبت کر کے بولتے ہیں تو اس سے ہر شخص یہی سمجھتا ہے۔ لیکن اس کا دوسرا معنی بندش کھولنا بھی ہے۔ اور یہ بھی مستعمل ہے۔ لیکن یہ معنی بعید ہے اگرچہ لغوی ہے حتیٰ کہ اس کے مراد ہونے کیلئے قرینہ کی ضرورت ہے۔

فقہاء کرام کا اس پر اتفاق ہے کہ لفظ طلاق سے بلا نیت طلاق پڑ جائے گی بلکہ اگر بولنے والا کہے کہ میری نیت کی نہ تھی جب بھی حکم یہی ہوگا کہ طلاق پڑ گئی۔ ہدایہ میں ہے۔

الطلاق ضربان صریح و کنایۃ فالصریح انت طالق لا یفتقر الی النیۃ لانہ صریح فیہ لغلبۃ الاستعمال ولونوی الطلاق عن وثاق لم یؤیدین فی القضاء لانہ خلاف الظاہر ویدین فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ لانہ نوبی ما یحتملہ طلاق کی دو قسمیں ہیں صریح اور کنایہ۔ صریح جیسے ”انت طالق“



اور یہ نیت کا محتاج نہیں۔ اس لئے کہ وہ غلبہ استعمال کی وجہ سے طلاق کے معنی میں صریح ہے۔ اور اگر قائل کہے کہ میں نے بندش کھولنے کی نیت کی تھی تو اس کا اعتبار نہیں اس لئے کہ وہ خلاف ظاہر ہے۔ ہاں فی مابینہ و بین اللہ معتبر ہے اس لئے کہ اس نے اس معنی کی نیت کی جس کا لفظ احتمال رکھتا ہے۔

اسی کے تحت فتح القدیر میں ہے۔

ما غلب استعمال فی معنی بحيث یستلزم حقیقۃً أو مجازاً صریحاً فان لم یستعمل فی غیرہ فاوی بالصراحۃ لفظ جس معنی میں غالب استعمال ہو وہ صریح ہے اس حیثیت سے کہ اس لفظ سے ذہن اس معنی کی طرف سبقت کرتا ہے خواہ وہ معنی حقیقی ہو یا مجازی اور اگر دوسرے معنی میں مستعمل نہ ہو تو بدرجہ اولیٰ صریح ہے۔ چند سطر کے بعد ہے۔

والغلبۃ فی مفہومها الاستعمال فی الغیر وتدلّی غلبۃ استعمال کے مفہوم میں داخل ہے کہ دوسرے معنی میں بھی قلیل استعمال ہوتا ہو "محتملہ" کے تحت عنایہ میں ہے۔

اذا الطلاق من الاطلاق یستعمل فی الابل والوثاق اسلئے کہ لفظ طلاق اونٹ کھولنے اور بندش کھولنے کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے۔

ان سب کا حاصل یہ نکلا کہ صریح بول کر کبھی یہ مراد لیتے ہیں کہ اس کا ظاہر معنی یہ ہے اگرچہ اس کا کوئی اور خفی معنی ہو اور لفظ طلاق اسی قسم سے ہے کہ اس کا ظاہر معنی طلاق شرعی ہے لیکن بندش کھولنے کے معنی میں بھی مستعمل ہے (جو خفی ہے)۔ اس لئے یہ پہلے معنی میں ظاہر ہے کیونکہ جب طلاق بولا جاتا ہے تو ذہن طلاق شرعی کی طرف منتقل ہوتا ہے اور دوسرا معنی مراد لینے کے لئے قرینہ کی حاجت ہوتی ہے اس لئے لفظ طلاق سے بلا نیت طلاق پڑ جاتی ہے بلکہ اگر شوہر کہے کہ میری نیت

طلاق کی نہیں تھی۔ جب بھی پڑ جائے گی اسی کو صریح متبیین کہتے ہیں۔

نیز ان عبارتوں سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ صریح کا ایک معنی یہ بھی ہے کہ اس میں دوسرے معنی کا قطعاً احتمال نہ ہو۔ جیسا کہ امام ابن ہمام نے فرمایا فان لم یستعمل فی غیرہ فاوی بالصراحۃ اگر وہ لفظ دوسرے معنی میں استعمال نہ کیا جائے تو بدرجہ اولیٰ صریح ہے۔ اس کو صریح متبیین کہتے ہیں۔

اسی قبیل سے وہ کفری کلام ہے جس کا معنی کفر ہی ہو ظاہر معنی بھی کفر ہو اور خفی معنی بھی کفر ہو۔ نہ اس میں تاویل قریب کی گنجائش ہو نہ بعید کی۔ جیسے یہ کہنا کہ اللہ موجود نہیں۔ اس سے کلام کی دو قسمیں ثابت ہو گئیں۔ صریح متبیین، صریح متبیین۔

جہو فقہار کرام ایسے کلام جو کفری معنی میں صریح متبیین ہو قائل کو کافر کہتے ہیں۔ کتب فقہ میں سیکڑوں کلمات ایسے مذکور ہیں جو کفری معنی میں صریح متبیین ہیں اور فقہار ان کے قائل کو کافر کہتے ہیں۔ البحر الرائق، عالمگیری وغیرہ میں ایسے کلمات مذکور ہیں۔

الاعلام بقواطع الاسلام میں ہے۔

علمنا بما دلّ علیہ لفظاً صریحاً وقلنا انت حیث اطلقت هذا اللفظ ولم تولّ انت کافراً وان کنت لم تقصد ذلک لانما نحکم بالکفر باعتبار الظاهر وقصدک وعدمہ انما ترتبط به الاحکام باعتبار الباطن فاللفظ اذا کان محتملاً لمعان کان فی بعضها اظهر عمل علیہ وکذا استوت ووجد

ہم لفظ صریح کے مدلول پر عمل کریں گے اور کہیں گے کہ تم نے جب یہ لفظ کہا اور تاویل نہیں کی تو کافر ہو گیا۔ اگرچہ تو نے اس کا قصد نہ کیا ہو کیونکہ ظاہر معنی کے لحاظ کفر کا حکم کرتے ہیں اور تیرے قصد اور علم قصد پر احکام باطنی کا تعلق ہے۔ اس لئے لفظ اگرچہ جذمعانی کا احتمال رکھتے ہو اگر بعض میں زیادہ ظاہر ہو تو اس پر عمل کیا جائے گا یوں ہی اگر سب برابر ہوں اور کسی ایک کے لئے کوئی مرجع ہو تو بھی اسی پر



لاحد هامرجح بل ارادة و عمل کریں گے۔ ارادہ اور عدم ارادہ  
عد مہالاشغل لئالبہا سے ہیں مطلب نہیں۔

صاف صاف فرمایا ہم لفظ کے معنی صریح پر عمل کرتے ہیں ہم ظاہر معنی کے لحاظ  
سے کافر کہتے ہیں۔ جب لفظ چند معنی کا احتمال رکھے اور ایک معنی زیادہ ظاہر ہو تو  
ہم لفظ کو اسی پر محمول کرتے ہیں۔ اگر کفری معنی زیادہ ظاہر ہو اور قائل سے تاویل  
منقول نہ ہو تو ہم اس کے کافر ہونے کا حکم دیتے ہیں اس کی چھان بین نہیں کرتے۔  
اس ارشاد کی روشنی میں دہلوی صاحب کے چند اقوال کفریہ بطور نمونہ جو آؤ  
نقل کئے ہیں ان کو ناظرین دیکھیں اور خود فیصلہ کریں کہ ان کا مدلول ظاہر کفر ہے یا  
نہیں؟ ہر منصف کو ماننا پڑے گا کہ دہلوی صاحب کے ان اقوال کا ظاہر مدلول  
صریح کفر ہے گستاخی ہے۔ اس لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ فرمانا کہ  
اس پر کفر لازم ہے جماہیر فقہار و اصحاب فتویٰ کی تصریحات کے بموجب یہ مرتد  
ہے کافر ہے بلاشبہ حق و صحیح ہے۔

محققین فقہار و متکلمین کا مذہب

لیکن محققین فقہار و متکلمین فرماتے  
ہیں کہ اگر قائل کی نیت معلوم نہیں  
اور کلام میں کسی تاویل کی گنجائش ہے اگرچہ وہ بعید ہو ہم اسے کافر کہنے سے زبان  
روکیں گے جس کا حاصل یہ نکلا کہ یہ حضرات صریح متبیین پر تکفیر نہیں فرماتے ہاں اگر  
صریح متبیین ہو تو یہ بھی کافر کہتے ہیں۔

البحر الرائق میں ہے۔

وفی الخلاصة وغيرها اذا كان  
في المسئلة وجوه تعجب التكفير  
ووجه واحد يمنع التكفير فعلى  
المفتي أن يميل الى الوجه الذي يمنع  
التكفير تحسیناً للظن بالمسلم  
خلاصہ وغیرہ میں ہے جب کسی مسئلے میں  
متعدد وجوہ کفر کی ہوں اور ایک وجہ  
تکفیر سے روکتی ہو تو مفتی پر واجب ہے  
کہ اسی وجہ کا اعتبار کرے جو تکفیر سے منع  
کرتی ہو مسلمان کے ساتھ حسن ظن کی بنا۔

الا اذا صرح با رادة موجب  
الكفر فلا ينفعه التأويل حينئذ  
وفي التارخانية لا يكفر بالمحتمل  
(جلد خامس ص ۱۳۴)  
پر جب کہ کفری معنی کے مراد ہونے کی صراحت  
ہو تو اسے تاویل نفع نہ دے گی۔ اور  
تتارخانیہ میں ہے محتمل پر تکفیر نہیں کی جائے  
گی۔

اسی بنا پر علامہ ابن نجیم نے ان الفاظ کفر کو نقل کرنے کے بعد جن پر فقہانے  
قائل کو کافر کہا تھا فرماتے ہیں۔

فاكثر الفاظ التكفير المذكورة لا يفتي  
بالتكفير بها ولقد الزمت نفسي ان لا  
افتي بشي منها (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۳۴)  
تکفیر کے اکثر الفاظ جو مذکور ہوئے انکے  
قائل کو کافر ہونے کا فتویٰ نہ دیا جائے اور  
افتی بشی منها میں نے اپنے اوپر یہی لازم کر لیا ہے۔

یہاں غور طلب بات یہ ہے کہ بحر الرائق میں مذکورہ کلمات کفر پر علمائے قائل  
کی تکفیر کی لیکن علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے اوپر لازم کر لیا ہے کہ ان  
کفریہ کلمات کے قائل کو کافر نہیں کہوں گا آخر اس کی وجہ کیا ہے؟ مجدد اعظم اعلیٰ  
حضرت قدس سرہ پر چمک کر اعتراض کرنے والے دیوبندیوں میں مہمت ہے  
تو اس کو بتائیں لیکن میں جانتا ہوں کہ پوری دیوبندی برادری مرتے مرجائے گی  
اس کو نہیں بتائے گی۔ بتا دیں تو خود ان کے قلم سے ان کے منہ سے انکا اعتراض  
بنا و منشور ہو جائے گا۔ لیکن ناظرین کی الجھن دور کرنے کے لئے ہم بتائے دیتے  
ہیں۔

بات وہی ہے کہ اکثر یہ کلمات کفر صریح متبیین ہیں لیکن ان کا ظاہر معنی کفر ہے  
ان میں کسی تاویل قریب کی گنجائش نہیں اگرچہ تاویل بعید ہو سکتی ہے اس لئے جمہور  
فقہار ان کلمات کے قائل کو کافر کہتے ہیں لیکن علامہ ابن نجیم کا مختار محققین فقہار  
کا مذہب ہے کہ جب تک کلمہ کفر صریح متبیین نہ ہو تکفیر سے کف لسان کرتے ہیں  
اگر کسی کلام میں تاویل بعید کی گنجائش ہو تو تکفیر سے احتیاط برتیں گے۔ مجدد  
اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اپنے اس قول میں اس کو واضح بھی فرما دیا ہے



کہتے ہیں۔

”اس فرقہ متفرقہ یعنی وہابیہ اسماعیلیہ اور اس کے امام نافرجام پر جزا قطعاً یقیناً اجماعاً بوجہ کثیرہ کفر لازم اور بلاشبہ جماہیر فقہار کرام و اصحاب فتویٰ اکابر اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد کافر ہیں“ ص ۵

جماہیر فقہار کرام و اصحاب فتویٰ کی قید سے واضح ہے کہ یہ حکم جمہور فقہار کی روش پر ہے کہ وہ صریح متبیین بر قائل کو کافر کہتے ہیں۔ جیسا کہ عامۃ کتب فقہیہ میں مذکور اکثر کلمات کفر پر فقہار کرام نے تکفیر فرمائی مگر محققین متکلمین نے کف لسان فرمایا۔ یہ بات ایسی نہیں کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے واضح نہ فرمائی ہو۔ ”الکوکتہ الشہابیۃ“ ”سل السیوف الہندیۃ“ میں نہایت وضاحت سے بیان فرما دیا ہے۔ سل السیوف الہندیۃ میں ہے۔

”لزوم والنزام میں فرقہ ہے اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کافر مان لینا اور بات ہم احتیاط بریں گے جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال لے گا حکم کفر جاری کرتے ڈریں گے۔“ ص ۲

سبحان السبوح میں تحریر فرمایا۔

امام الطائفہ (اسماعیل دہلوی) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا، ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لئے اصلاً کوئی ضعیف سا ضعیف محل بھی باقی نہ ہے۔ ص ۵

ناظرین ضعیف سے ضعیف احتمال اور محمل پر غور کریں یہ صاف اس بات کی تصریح ہے کہ تکفیر سے کف لسان اس بنا پر ہے کہ اس کے کلمات میں تاویل بعید کی گنجائش ہے۔ اس کا حاصل یہی نکلا کہ محققین فقہار اور جمہور متکلمین کے مذہب کی بنا پر تکفیر سے زبان روکی۔ اسی تقریر سے دیوبندیوں کا یہ مغالطہ بھی رد ہو گیا کہ

وہ کہتے ہیں کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے الکوکتہ الشہابیۃ میں دہلوی کی کفریات کے بارے میں یہ لکھا۔

”وہابی صاحبو! تمہارے پیشوا نے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں کیسی صریح گستاخی کی۔“ ص ۲

”اس نے کس جگر سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بے دھڑک یہ صریح سب و دشنام کے لفظ لکھ دیئے۔“ ص ۲

انصاف کیجئے اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔

الکوکتہ الشہابیۃ، سل السیوف الہندیۃ کفر فقہی کے بیان میں ہے۔ اس لئے ان میں جو شرعی اصطلاحی الفاظ آئے ہیں ان میں وہی معنی مراد ہوں گے جو فقہار کی اصطلاح ہے۔ فقہار جب صریح بولتے ہیں تو ان کی مراد صریح متبیین ہوتی ہے اور جب یہ فرماتے ہیں کہ اس میں تاویل کی گنجائش ہے یا تاویل کی گنجائش نہیں تو ان کی مراد تاویل قریب ہوتی ہے۔ اس لئے کہ جب ان کے نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں تو اس کا ہونا نہ ہونا برابر ہے۔ اس لئے الکوکتہ الشہابیۃ، سل السیوف الہندیۃ میں جہاں لفظ صریح آیا ہے۔ اس سے مراد صریح متبیین ہوتا ہے اور جہاں فرمایا کہ تاویل کی گنجائش نہیں اس سے مراد تاویل قریب ہے اور ہر شخص کو معلوم ہے کہ تاویل قریب کی گنجائش نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ تاویل بعید نہ ہو۔

متکلمین کے نزدیک جب تاویل بعید بھی معتبر ہے تو اگر وہ یہ فرمائیں کہ اس کلام میں تاویل کی گنجائش ہے تو ان کی مراد تاویل قریب بھی ہو سکتی ہے۔ اور تاویل بعید بھی۔ اور جب یہ فرمائیں کہ تاویل کی گنجائش نہیں تو ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ نہ قریب کی گنجائش نہ بعید کی۔

اب بات واضح ہو گئی کہ الکوکتہ الشہابیۃ اور سل السیوف الہندیۃ میں چونکہ جمہور فقہار کی روش پر کلام تھا۔ جب فرمایا کہ اس میں تاویل کی گنجائش نہیں اس سے



مراد یہ ہے کہ تاویل قریب کی گنجائش نہیں اور اخیر میں متکلمین کے مذہب کے مطابق جب اپنا فیصلہ سنایا کہ جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال ملے گا حکم کفر جاری کرتے ڈریں گے۔ یہاں مراد تاویل بعید ہے۔ لفظ ضعیف سا ضعیف اس کی نشاندہی کر رہا ہے اس لئے ان ارشادات میں نہ کوئی تضاد ہے اور نہ کوئی نقص بانی دیوبندیت گنگوہی صاحب نے بھی تصریح کی ہے کہ بعض مسرتے محدثین کے نزدیک کافر ہیں اور متکلمین کے نزدیک کافر نہیں صرف فاسق ہیں۔ تذکرۃ الرشید میں ان کا قول منقول ہے کہ۔

”کہا ہاں اہل ہمارا کا خدشہ رہا سو یا بطور محدثین ان کو کافر کہو یا بطور متکلمین فاسق“ (حصہ اول ص ۱۶)

**دوسرا شبہ** | صلح کلی، تحذیر الناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان کے مصنفین کو کفر سے بچانے کے لئے اس کا بہت زوروں سے پروپیگنڈہ کرتے ہیں کہ استاذ الاساتذہ فضل حق خیر آبادی اور ان کے معاصر علمائے اہلسنت نے انجیل دہلوی کی قطعی یقینی حتمی تکفیر کی یہاں تک حکم دیا کہ جو اس کے ان کفریات پر مطلع ہو کر اسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔ ”تحقیق الفتویٰ“ اور ”سیف الجبار“ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

لیکن مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مولوی انجیل دہلوی کی تکفیر سے کف لسان فرمایا ہے اس کے باوجود اہل سنت ان دونوں بزرگوں کو اپنا امام اور مقتدی تسلیم کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ ہونا چاہئے تھا کہ اگر علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ کو حق پر مانتے ہیں۔ تو مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو کافر نہیں۔ اسی طرح مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور ان کے معاصر علمائے اہل سنت حتیٰ کہ علمائے حرمین طہیٰ نے نا تو توئی، گنگوہی، ایٹھی، تھانوی صاحبان کو اگر کافر کہا اور وہ بھی اس تفصیل کے ساتھ کہ جو ان کے کفریات پر مطلع ہو کر انہیں کافر نہ جانے تو خود بھی کافر ہے پھر کوئی ان کی تکفیر سے کف لسان کرے تو وہ

کافر نہ ہو گا جیسے علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور ان کے معاصر علماء نے انجیل دہلوی کو اسی تفصیل کے ساتھ کافر کہا مگر مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے اس کی تکفیر سے کف لسان فرمایا پھر بھی سب اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو اپنا امام اور پیشوا تسلیم کرتے ہیں اور علامہ فضل حق رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کو بھی۔

**ازالہ شبہ** | یہ صلح کلیوں کا ایک مغالطہ عامہ اور وہ ہے چونکہ عوام تو عوام علماء تک مسئلہ تکفیر کے سلسلہ میں پیچیدگیوں واقف نہیں اس لئے انھیں میں پڑ جاتے ہیں۔ اللہ عزوجل رحم فرمائے کہ اس مغالطہ نے ہزاروں آدمیوں کو گمراہ کر دیا۔ اس لئے ناظرین پورے طور سے متوجہ ہو کر حاضر دماغی سے میری گزارشات کو پڑھیں۔

اس مغالطہ پر سب سے پہلی گزارش یہ ہے کہ اگر اسے تسلیم کر لیا جائے تو لازم کہ پھر کسی کو کافر نہ کہا جائے۔ اگرچہ وہ صریح سے صریح کفر کے اس لئے کہ کسی کفر کہنے والے کو اگر کسی مفتی نے کافر کہا تو وہ ہی مغالطہ پیش کر دے گا کہ ٹھیک ہے آپ کافر کہتے ہیں۔ مگر میں کافر نہیں کہتا جیسے علامہ فضل حق خیر آبادی نے اسماعیل دہلوی کو کافر کہا اور اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے کافر نہیں کہا۔ اور دونوں مقتدا مثلاً قادیانیوں کا حامی کہے کہ آپ لوگ قادیانیوں کو کافر کہتے ہیں۔ میں کافر نہیں کہتا مثال میں یہی بات ذکر کر دے۔

منکرین حدیث چکرالویوں کا کوئی وظیفہ خوار یہ کہے آپ کافر کہتے ہو کہ میں نہیں کہتا اور نظریہ میں وہی مذکورہ بالا بات پیش کر دے۔

تو صلح کلی لوگ بتائیں کہ اس کا کیا جواب ہو گا اگر صلح کلی اس کا جواب دے دیں تو ہم کو پھر کچھ کہنے کی حاجت نہیں رہے گی۔ انھیں کے جواب سے ہم دیوبندی کے اقاہم اربعہ کا قطعی حتمی کافر ہونا ثابت کر دیں گے اسماعیل دہلوی کی تکفیر میں اختلاف کے باوجود۔ لیکن ہم جانتے ہیں کہ کوئی صلح کلی اس گتھی کو سلجھانے کی ہمت



نہیں کرے گا۔ کیوں کہ اس گنہگار کو سلجھانا حقیقت میں اپنے گلے میں پھانسی کا پھندہ ڈالنا ہے۔

سنجیدہ متین سمجھدار طبقہ کو اتنے ہی سے اطمینان ہو جانا چاہئے اور جسے اطمینان نہ ہو بتائے۔ ایک شخص کہتا ہے کہ روح اور مادہ قدیم ہیں اسے ایک شخص کافر کہتا ہے اور دوسرا شخص کافر نہیں کہتا۔ ایک شخص کہتا ہے کہ قیامت نہیں آئے گی اسے ایک شخص کافر کہتا ہے اور دوسرا کافر نہیں کہتا۔ ایک شخص کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ معبود نہیں اسے ایک کافر کہتا ہے دوسرا کافر نہیں کہتا۔ کیا دونوں صحیح کہہ رہے ہیں؟ ظاہر ہے کہ ان میں سے ایک صحیح کہہ رہا ہے۔ دوسرا غلط کہہ رہا ہے مگر مغالطہ عامۃ الورد و مذکورہ کی بنا پر صلح کیوں کو ماننا پڑے گا کہ دونوں صحیح ہیں۔ پھر امان اٹھ جائے گا۔ جس کا جو جی چاہے بکے کوئی ان سے باز پرس نہیں کر سکتا۔ سارا دین سارا مذہب برباد۔ امان غائب خدا ناترسوں کو چھٹی لگ گئی وہ جو چاہیں کہیں ناظرین حیرت میں ہوں گے کہ میں کیا کہہ رہا ہوں۔ ناظرین اپنی حیرت دور کرنا چاہتے ہیں تو صلح کیوں سے مندرجہ ذیل استفتا کر لیں اور ان سے کسی طرح جواب حاصل کر لیں۔ اگر کوئی صلح کلی ان سوالات کے جوابات دے دیگا تو انشاء اللہ تعالیٰ اس کے جواب سے میں بتا دوں گا کہ مولوی اسماعیل دہلوی اور ان اتانیم اربعہ کے کفریات میں کیا فرق ہے۔

۱۔ زید نے کہا کہ کوئی کافر جہنم میں نہیں جائے گا اس پر ایک عالم سے استفتا ہوا انہوں نے فتویٰ دیا کہ زید کافر ہے کیونکہ اس نے ضروریات دین میں سے ایک دینی ضروری عقیدہ کا انکار کیا اس لئے کہ کافروں کا جہنم میں جانا ضروریات دین سے ہے قرآن مجید کی سیکڑوں آیتوں سے ثابت ہے۔ دوسرے عالم سے یہ سوال ہوا انہوں نے جواب دیا کہ زید کافر کہنے سے کف لسان کرنا چاہئے کیونکہ اس کے کلام میں تاویل کی گنجائش ہے ہو سکتا ہے کہ اس کی مراد یہ ہو کہ قیامت کے دن سارے کافر مومن ہو جائیں

گے۔ جب وہ سب کچھ دیکھ لیں گے تو ایمان لانے کے سوا کوئی چارہ کار نہ ہوگا۔ لیکن چونکہ معتبر ایمان بالغیب ہے قیامت کے دن کا ایمان معتبر نہ ہوگا۔ اس لئے جو دنیا میں کافر تھے جہنم میں ڈالے جائیں گے۔ اور جہنم میں ڈالتے وقت کافر نہ ہوں گے مومن ہوں گے اس لئے اس تاویل کی بنا پر یہ کہنا صحیح ہے کہ کوئی کافر جہنم میں نہیں جائے گا۔ علاوہ ازیں ہو سکتا ہے اس کی مراد کافر سے کافر بالطاغوت ہو جیسا کہ فرمایا گیا۔

وَمَنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَيُؤْمِنْ بِاللَّهِ (البقرہ آیت ۲۵۶) لے آئے۔ جو طاغوت کے ساتھ کفر کرے اور اللہ پر ایمان

۲۔ ایک شخص نے کہا کوئی مومن جنت میں نہیں جائے گا اس پر ایک عالم نے اس کی تکفیر کی۔ دوسرے نے کہا کہ میں کافر نہیں کہتا، ہو سکتا ہے اس کی مراد مومن بالطاغوت ہو بولنے ان دونوں میں کس مفتی کا فتویٰ صحیح ہے؟ اگر دوسرے عالم کا فتویٰ صحیح ہے تو پہلے عالم کے بارے میں کیا حکم ہے؟ جہنوں نے زید کو کافر کہا نیز کافر کو کافر کہنا ضروریات دین سے ہے۔ کافر کو کافر نہ ماننا کفر ہے تو پہلے مفتی کے فتوے کی رو سے دوسرے عالم کافر ہوتے ہیں کہ نہیں؟

۳۔ عمرو نے کہا کہ ڈروں معبود برحق ہیں عمرو سے مواخذہ کیا گیا کہ اللہ عزوجل نے فرمایا ہے۔ وَإِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ (البقرہ آیت ۱۶۳) تمہارا معبود ایک ہے اس کے سوا کوئی معبود نہیں تم نے اس آیت کا انکار کیا اس لئے تم کافر ہو گئے عمرو نے جواب میں کہا کہ مجھے دالعلوم دیوبند میں پڑھایا گیا ہے کہ تنوین کبھی تعظیم کے لئے آتی ہے اور لا کبھی نفی کمال کے لئے آتا ہے۔ جیسے لافتحی الآ علی، لاسیاف الاذوالفقار کوئی جوان نہیں مگر علی۔ کوئی تلوار نہیں مگر ذوالفقار۔ اس کی روشنی میں "إِلَهُ وَاحِدٌ" میں "إِلَهُ" کی تنوین تعظیم کے لئے ہے اسی طرح



لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ " لا " نفی کمال کے لئے ہے۔ اب آیت کا مطلب یہ ہوا کہ بڑا معبود ایک ہے یہ اس کے منافی نہیں کہ چھوٹے چھوٹے کروڑوں معبود برحق ہوں مگر ایک مفتی نے عمرو کی اس تاویل کو قبول نہیں کیا اسے رد کرتے ہوئے فتویٰ دیا کہ عمرو بلاشبہ کافر و مرتد ہے جو اس کے کافر ہونے میں شک کرے وہ خود کافر ہے۔ مگر ایک دوسرے مفتی نے فتویٰ دیا کہ چونکہ عمرو تاویل کرتا ہے اس لئے وہ مسلمان ہے۔

ناظرین خود دیوبند کے دارالافتا میں سوال بھیج کر معلوم کر لیں کہ عمرو اور دوسرے مفتی کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟ ہم چونکہ سلجھانے کے موڈ میں ہیں اس لئے ہم ناظرین سے یہی کہیں گے کہ اگر ہم کچھ نہیں تو بے جا پاسداری پر محمول کیا جائے گا اس لئے ضروری یہ ہے کہ کوئی صلح کلی یا وہابی ان سوالوں کا جواب دے۔

لیکن ہمیں معلوم ہے کہ کوئی صلح کلی یا کوئی وہابی ان سوالوں کے جوابات مٹے دم تک نہیں دے گا کون اپنے ہاتھ سے ذبح ہونے کے لئے تیار ہوگا۔ ہم پہلے بتا آئے کہ مسئلہ تکفیر بہت نازک اور دقیق ہے عوام تو غوام بہت سے علمائے کرام اسے سمجھنے سے عاجز رہتے ہیں لیکن قیامت تک اللہ کے ایسے بندوں سے زمین خالی نہیں ہوگی جو مشکل سے مشکل مسائل کو حل کر سکیں۔

اقول وبالله التوفیق ✦ ہم نے پہلے شبہ کے جواب میں جو کچھ تحریر کیا ہے اس میں جو بھی غور کرے گا انشاء اللہ تعالیٰ اس پر روشن ہو جائے گا کہ مولوی اسماعیل دہلوی کے کلمات اور دیوبندیوں کے اقانیم اربعہ کے کلمات میں کیا فرق ہے؟ لیکن ہم ناظرین کی آسانی کے لئے اعادہ کئے دیتے ہیں۔

کلمات دو قسم کے ہیں ایک جو اپنے ظاہر معنی کے اعتبار سے کفر ہیں۔ مگر ان میں ایسے معنی کا بھی احتمال ہے جو کفر نہیں اور یہ احتمال صحیح ہو اگرچہ مخفی و بعید ہو جیسے یہ جملہ کوئی کافر جہنم میں نہیں جائے گا اس کا ظاہر معنی کفر ہے اور

یہ معنی کفری میں صریح و متبیین ہے مگر اس کا بھی احتمال ہے کہ اس کی مراد یہ ہو کہ چونکہ قیامت کے دن قیامت کے احوال و احوال دیکھ کر کوئی کافر نہیں رہے گا سب مسلمان ہو جائیں گے۔ ایسے کلمات کے بارے میں حکم یہ ہے کہ اگر معلوم ہو کہ قائل کی مراد معنی کفری ہے تو وہ بلاشبہ قطعاً یقیناً کافر ہے۔ اور اگر یہ معلوم ہو کہ قائل کی مراد معنی بعید ہے جو کفر نہیں تو وہ مسلمان ہے۔ اور اگر یہ معلوم نہیں کہ قائل کی مراد کیا ہے؟ تو اس کے بارے میں سکوت کیا جائے گا یہی محققین فقہاء اور متکلمین کا مذہب ہے جو مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا بخار ہے۔

لیکن جمہور فقہاء ایسے کلمات کے قائل کو بھی کافر کہتے ہیں منہ الروض میں ہے۔ عدم التکفیر مذہب المتکلمین و عدم تکفیر ایسے کلمات میں متکلمین کا مذہب ہے اور تکفیر فقہاء کا مذہب ہے اسلئے نقیضین کا قائل شخص واحد نہیں تو کوئی خرابی نہیں۔ القائل بالنقیضین فلا محذور۔

دوسرے وہ کلمات جس کے ایک معنی ہوں یا چند اور سب کفری ہیں ان میں نہ تاویل قریب کی گنجائش ہے نہ بعید کی جیسے یہ کہنا کہ اللہ عز و جل معبود نہیں ایسے کلمات کے قائل کے بارے میں امت کا اجماع ہے کہ وہ ضرور بالضرور حتماً جزماً کافر ہے ایسا کہ جو اس کے کافر ہونے میں شک کرے وہ خود کافر ہے۔

مولوی اسماعیل دہلوی کے کلمات قسم اول سے ہیں اور دیوبندیوں کے اقانیم اربعہ کے کلمات قسم ثانی سے، جو کفری معنی میں متعین ہیں ان کا کوئی معنی مخفی سے مخفی بعید سے بعید ایسا نہیں جو کفر نہ ہو جس پر قائلین اور ان کے ہمنواؤں کی توجیہا اور علمائے اہل سنت کے رد شاہد عدل ہیں۔

بسط البنان میں تھانوی صاحب دیوبندی تاویل کی حقیقت نے حفظ الایمان کی عبارت کی اور دوسری کتابوں میں دوسرے دیوبندی مولویوں نے ان کفری عبارات کی جو



توجہ نہیں کی ہیں وہ تاویل نہیں عبارت کی تغیر اور تبدل ہے جس کی پوری تفصیل  
وقعات السنان اور الموت الاحمر وغیرہ میں مذکور ہے۔ ان کتابوں کے چھپے ہوئے  
ایک صدی کے قریب قریب ہو رہی ہے۔ مگر کسی دیوبندی سے ان کا جواب نہ  
ہو سکا۔ یہ کتابیں تھانوی صاحب کے پاس بذریعہ حبشی بھی گئیں مگر دم سادھ  
گئے۔ پھر میں نے دس سال پہلے ان سب ابحاث کا خلاصہ منصفانہ جائزہ میں لکھ  
کر شائع کر دیا مگر ابھی تک صدلے برخواست۔

ہم ناظرین کے اطمینان کے لئے صرف حفظ الایمان کی عبارت پر تھوڑا سا  
کلام کئے دیتے ہیں۔ حفظ الایمان کی اصل عبارت یہ ہے۔

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید  
صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے  
یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو حضور ہی کی کیا تخصیص ہے  
ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات بہائم  
کے لئے بھی حاصل ہے۔“

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے اس علم غیب کی جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کو حاصل ہے دو قسمیں کی ہیں۔ کل علوم غیبیہ اور بعض علوم غیبیہ۔ کل علوم غیبیہ کے  
لئے بعد میں لکھا کہ اس کا حصول عقلاً و نقلاً باطل ہے۔ رہ گئے بعض علوم غیبیہ اس  
کے بارے میں لکھا۔

اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب زید و عمرو و بکر بلکہ ہر  
صبی (بچے) و مجنون (پانگل) بلکہ جمیع حیوانات و بہائم (چوپایوں) کے  
لئے بھی حاصل ہے۔

اس میں بلاشبہ یقیناً حتماً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے حضور اقدس  
صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو بچوں پانگلوں جانوروں اور چوپایوں کے علم ایسا کہنا  
بلاشبہ توہین ہے۔ اس عبارت کی توجہ میں تھانوی صاحب کے خون گرم

حامی مولوی مرقی حسن درہنگی تو ضیح البیان میں لکھتے ہیں۔

”عبارت متنازعہ میں لفظ ”ایسا“ بمعنی اس قدر و اتنا ہے پھر  
تشبیہ کنسی۔ نہ اس میں تشبیہ ہے نہ توہین“ ص ۱۳

اس کا حاصل یہ نکلا کہ اگر لفظ ”ایسا“ تشبیہ کے لئے ہوتا تو ضرور توہین ہوتی  
مگر چونکہ اس عبارت میں لفظ ”ایسا“ تشبیہ کے لئے نہیں اتنا اور اس قدر کے  
معنی میں ہے اس لئے توہین نہیں۔ اب آئیے اس عبارت کے بارے میں درہنگی  
صاحب سے بھی بھاری بھر کم شخصیت کی توجہ سنے، دیوبندی برادری کے شیخ الاسلام  
مولوی حسین احمد ٹانڈوی اپنے مشہور گالی نامے ”الشہاب الثاقب میں لکھتے ہیں۔

”حضرت مولینا (تھانوی) اس عبارت میں لفظ ”ایسا“ فرما رہے  
ہیں لفظ ”اتنا“ تو نہیں فرما رہے ہیں اگر لفظ ”اتنا“ ہوتا تو اس وقت  
البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اوروں کے علم  
کے برابر کر دیا لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے۔“

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر اس عبارت میں بجائے ایسا کے اتنا ہوتا  
تو لازم آتا تھا کہ تھانوی صاحب نے معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو ہر کس  
و ناکس بچوں، پانگلوں، جانوروں چوپایوں گدھوں نچروں سوروں کے برابر کر دیا۔  
اور یہ یقیناً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے اس کا خلاصہ یہ نکلا کہ اگر اس  
عبارت میں بجائے لفظ ایسا کے لفظ ”اتنا“ ہوتا تو اس میں ضرور حضور اقدس صلی اللہ  
علیہ وسلم کی توہین ہوتی مگر اس عبارت میں لفظ اتنا نہیں ایسا ہے جو کلمہ تشبیہ ہے  
اب ناظرین ملاحظہ کریں درہنگی صاحب نے کہا کہ اگر ”ایسا“ کلمہ تشبیہ ہوتا تو اس  
عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوتی اس لئے کہ لازم آتا کہ تھانوی  
صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو خسیں زویل چیزوں سے  
تشبیہ دی ہے۔ اور ٹانڈوی صاحب فرما رہے ہیں کہ ”ایسا“ کلمہ تشبیہ ہے  
تو درہنگی اور ٹانڈوی صاحب کا اس پر اجماع مؤلف ہو گیا کہ اس عبارت میں



حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔

اور ٹانڈوی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر اس عبارت میں بجائے ”ایسا“ کے ”اتنا“ ہو تا تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوتی۔ اور درجہ بھنگی صاحب فرماتے ہیں کہ اس عبارت میں لفظ ایسا اتنا اور اس قدر کے معنی میں ہے تو پھر درجہ بھنگی صاحب کا اجماع مولف ہو گیا کہ اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔

اقول ہوا المستعان :- یہ دیوبندی مولویوں کی چالاکی ہے کہ عوام کو لفظ ”ایسا“ کے بھول بھلیوں میں پھنسا کر بہکانا چاہتے ہیں۔

ہر عاقل منصف سوچے کہ اس عبارت میں لفظ ایسا کو تشبیہ کے لئے مانو تو بھی توہین ہے کیونکہ لازم آئے گا کہ تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو کرس و فاسکس چوچوں یا گلوں جانوروں چوپایوں گدھوں کتوں سوروں کے علم کے تشبیہ دی ہے یہ بلاشبہ توہین ہے جس سے کوئی عاقل انکار نہیں کر سکتا۔ اسی طرح اگر لفظ ایسا کو اتنا اور اس قدر کے معنی میں مانیں تو لازم آئے گا کہ تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو کرس و فاسکس چوچوں یا گلوں جانوروں چوپایوں گدھوں کتوں سوروں ٹھٹھلوں کے علم کے برابر کر دیا اس میں یقیناً حتماً قطعاً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔

ثابت ہو گیا کہ حفظ الایمان کی عبارت کفری معنی میں متعین ہے اس کی جو بھی توجیہ کی جائے وہ کفری ہوگی۔ اس میں تاویل قریب تو دور کی بات ہے تاویل بعید کی بھی گنجائش نہیں۔ اور تھانوی صاحب نے خود جو کچھ لکھا ہے اور ان کے حامیوں نے جو کچھ کہا ہے وہ یا تو اس عبارت کی تاویل نہیں تغیر تبدیل ہے۔ یا پھر وہ بھی کفر ہے جیسا کہ ہم نے ٹانڈوی صاحب اور درجہ بھنگی صاحب کی توجیہ سے ثابت کر دیا۔

## ایک اور توجیہ کی حقیقت

مسلل مناظروں میں زک اٹھانے کے بعد پوری پارٹی سرخوڑ کر اب ایک نئی توجیہ کرنے لگی ہے۔ کہ اس عبارت میں ”ایسا“ کا اشارہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی طرف نہیں بلکہ مطلق بعض کی طرف ہے۔

اس پر دو گزارش ہے پہلی یہ کہ اگر ”ایسا“ کا اشارہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک نہ ہو تا مطلق بعض ہو تا تو ٹانڈوی صاحب کا یہ کہنا کیسے درست ہوتا؟

”اگر لفظ اتنا ہو تا تو اس وقت البتہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ

حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا“

ٹانڈوی صاحب کا یہ فرمانا اسی وقت درست ہوگا جب کہ لفظ ایسا سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک مراد ہو۔

نیز درجہ بھنگی صاحب نے لکھا۔

عبارت متنازعہ فیہا میں لفظ ”ایسا“ بمعنی اس قدر و اتنا ہے

پھر تشبیہ کیسی؟ نہ اس میں تشبیہ ہے نہ توہین۔

اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر اس عبارت میں لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہوتا تو اس میں توہین ہوتی اگر لفظ ایسا کا اشارہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی طرف نہ ہوتا تو اسے تشبیہ کے لئے ماننے میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کیسے ہوتی؟

واضح ہو کہ ٹانڈوی صاحب اور درجہ بھنگی صاحب کی حیثیت عربی دیوبندی برادری میں بہت بڑی ہے۔ اول دیوبندی جماعت کے شیخ الاسلام اور مدرسہ دیوبند کے شیخ الحدیث اور جمعیتہ علماء ہند کے صدر تھے اور درجہ بھنگی صاحب مدرسہ دیوبند کے ناظم تعلیمات اور تھانوی صاحب کے وکیل تھے۔ جب دیوبندی جماعت کے دو بھاری بھر کم گواہوں سے ثابت کہ حفظ الایمان کی عبارت میں لفظ ایسا کا اشارہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی طرف ہے۔ ان کے مقابل دیوبندی اطفال الموالی کی باتوں کا کیا اعتبار؟



دوسری گذارش یہ ہے کہ حفظ الایمان کی عبارت میں مطلق بعض مذکور ہی نہیں کہ اسکی طرف اشارہ ہوتا تو ہی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی دو قسمیں کی ہیں۔ کل علوم غیبیہ اور بعض مقسم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک ہے کل علوم غیبیہ اور بعض اس کے اقسام ہیں مقسم کا اقسام پر صدق لازم ورنہ قسم قسم نہ رہے گی اسے ہر مبتدی بھی جانتا ہے جب حفظ الایمان کی عبارت میں مطلق بعض مذکور نہیں تو مطلق بعض کو "ایسا" کا اشارہ الیہ ٹھہرانا ہوائی فار ہے۔ ہاں عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اصل بعض علوم غیب مذکور ہے۔ "ایسا" سے اسی کی طرف اشارہ ہے۔ اور ایسا سے وہی مراد ہے اس لئے عبارت میں یقیناً حتماً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔ اور یہ عبارت حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین میں متعین۔ نہ اس میں تاویل قریب کی گنجائش ہے نہ تاویل بعید کی۔ اسی لئے علمائے حل و حرم عرب و عجم ہند و سندھ نے باتفاق فرمایا کہ اس عبارت کے کھنڈے والے مولوی اشرف علی تھانوی اہانت رسول کرنے کی وجہ سے کافر و مرتد ہیں۔ ایسے کہ جو ان کے کفر پر مطلع ہو کر ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر۔ اور یہی حال تحذیر انکس اور براہین قاطعہ کی عبارتوں کا بھی ہے کہ وہ دونوں بھی کفری معنی میں متعین ہیں ان میں تاویل بعید کی بھی گنجائش نہیں جس کو میں نے منصفانہ جائزہ میں دلائل قاہرہ سے ثابت کیا ہے اس لئے اسمعیل دہلوی کی تکفیر سے کف لسان کا بہانہ بنا کر ان اقانیم اربعہ کی تکفیر سے کف لسان کرنا اپنے ایمان سے ہاتھ دھونا ہے۔

اب ایک سوال یہ رہ جاتا ہے کہ استاذ الاساذہ حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے معاصر علمائے اہلسنت نے اسمعیل دہلوی کی قطعی تکفیر کی اور فرمایا کہ جو شخص اس کے کفریات پر مطلع ہو کر اس کے کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ اور اس کے کفریات میں کوئی تاویل مسموع نہیں اس کے دو جوابات ہیں

(اول) یہ ہو سکتا ہے کہ حضرت علامہ خیر آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا مختار جو فقہاء کا مذہب ہو کہ وہ صریح متین پر تکفیر کرتے ہیں اور یہ جو فرمایا کہ تاویل کی اس میں گنجائش نہیں اس سے مراد تاویل قریب ہو اور ہم پہلے تفصیل سے بتائے کہ کسی کلام میں تاویل قریب کا نہ ہونا اس کے منافی نہیں کہ تاویل بعید بھی نہ ہو۔ اور مجدد اعظم علی حضرت قدس سرہ کا مختار مذہب متکلمین ہے کہ جب قائل کی مراد معلوم نہ ہو تو وہ صریح متین پر تکفیر نہیں کرتے کلام میں جب تک ضعیف سے ضعیف احتمال باقی ہو تو کف لسان کرتے ہیں۔ اب کوئی تعارض نہیں۔ مخ الروض کی عبارت پہلے گزر چکی ہے۔

عدم التکفیر مذہب المتکلمین (ایسے کلمات میں تکفیر نہ کرنا) متکلمین کا مذہب  
والتکفیر مذہب الفقہاء ہے اور تکفیر فقہاء کا مذہب اس لئے کوئی  
فلا محذور خرابی نہیں۔

دوم۔ ایک مفتی کے سامنے ایک قول پیش ہوا۔ اور یہ مفتی واقعی مفتی ہے صحیح العقیدہ بھی ہے، خدا ترس بھی ہے، دیندار بھی ہے، ذہین و فطین بھی ہے، اس کی طبیعت اخاذ اور اس کا ذہن وقاد بھی ہے اس نے اس کلمہ میں حتی الوسع پورا پورا غور و غوض کیا اسے اس کلمہ میں کوئی اسلام کا پہلو نہیں ملا اس کو اس میں تاویل قریب تو قریب بعید تاویل بھی سمجھ میں نہیں آئی۔ جس کی بنا پر اس نے اس کلمہ کو اپنی صوابدید کے مطابق کفری معنی میں متعین جانا ایسی صورت میں اس مفتی پر فرض ہے کہ وہ یہ فتویٰ دے کہ اس کلمہ کا قائل کافر ہے ایسا کہ جو اس کے کفر پر مطلع ہو کر اسے کافر نہ مانے وہ بھی کافر۔

لیکن وہی قول کسی اور مفتی کے سامنے پیش ہوا اس مفتی کو اس کلام میں کوئی تاویل سمجھ میں آئی اور قائل کی نیت معلوم نہیں تو اسے یہ حق ہے کہ احتیاطاً اس کے قائل کی تکفیر سے کف لسان کرے۔ اور اس سلسلہ میں خود میرے ساتھ متعدد واقعات پیش آئے۔



**اول۔** ایک مقرر نے اپنی تقریر میں کہا کہ کبھی بھی سچ بولنا کفر ہوتا ہے اور جھوٹ بولنا عبادت۔ اس پر مفتی صاحبان سے استفادہ ہوا بہت سے مفتیان کرام نے قائل کو کافر کہا۔ مجھ سے بھی سوال ہوا میں نے جواب دیا کہ قائل کافر نہیں قطعی یقینی ہے کہ اللہ عزوجل ہر چیز کا خالق ہے اور ہر چیز میں سورا اور بن در بھی داخل ہیں مگر علماء نے فرمایا کہ اللہ عزوجل کو خالق القردة و الخنازیر کہنا کفر ہے ایک ظالم ایک بے گناہ کو قتل کرنے کے لئے دوڑا رہا ہے مظلوم ایک شخص کے گھر میں گھس گیا پیچھے پیچھے ظالم بھی آیا اس نے مالک مکان سے پوچھا کہ فلاں شخص تمہارے مکان میں تو نہیں چھپا ہے۔ علماء نے فرمایا کہ مالک مکان پر واجب ہے کہ کہے کہ نہیں، میرے مکان میں نہیں چھپا ہے وہ اس طرف بھاگ گیا ہے۔ حالانکہ یہ سراسر جھوٹ ہے اور اسے یہی کہنا واجب اور ہر واجب عبادت تو ثابت ہو گیا کہ کبھی بھی جھوٹ بولنا عبادت ہوتا ہے۔

شامی میں ہے۔

لورای معصوما اختفی من ظالم کسی بے گناہ کو دیکھا کہ وہ ایسے ظالم ہے جا  
یرید قتله و اید ذاءہ بچانے کے لئے چھپا ہوا ہے جو قتل کرنا  
فالكذب هنا واجب چاہتا ہے یا اسے ایذا پہنچانا چاہتا ہے تو  
(مک ۲ جلد خامس) یہاں جھوٹ بولنا واجب ہے۔

**دوم۔** اسی طرح ایک مقرر نے اپنی تقریر میں کہا کہ قیامت کے دن عام لوگ اللہ تعالیٰ کے یہاں حساب دینے جائیں گے اور انبیاء کرام اور اولیائے عظام اللہ تعالیٰ سے حساب لینے جائیں گے۔

ایک بہت مشہور، معتمد، مستند، محقق مفتی صاحب سوال ہوا تو انہوں نے حکم فرمایا کہ اس کا قائل کافر ہے۔ پھر یہی سوال میرے یہاں پیش ہوا میں نے جواب میں لکھا کہ عرف عام میں حساب لینے کا ایک معنی مزدوری لینے کا بھی آتا ہے مزدور بولتے ہیں کہ ہم حساب لینے جا رہے ہیں، ہمارا حساب وصول ہو گیا اس

تقدیر پر کلام مذکور کا معنی یہ ہوا کہ انبیاء کرام اور اولیائے عظام بارگاہ خداوندی میں اپنے اعمال حسنہ کا ثواب حاصل کرنے جائیں گے۔ یہ دوسری بات ہے کہ اس قسم کے قول سے احتراز کرنا چاہئے خصوصاً عوام کے سامنے۔

**سوم۔** بریلی شریف کے قیام کے زمانہ میں ایک طالب علم نے مشقی جلسہ میں تقریر کی۔ اس نے کہا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان یہ ہے کہ اگر گناہ پسند کر لیں تو عبادت ہو جاتی ہے اور میں یہ ذمہ داری سے بول رہا ہوں میرے پاس اس کا ٹھوس ثبوت موجود ہے قصداً نماز چھوڑنا گناہ کبیرہ ہے مگر منزل صہبار پر مولیٰ المسلمین امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نماز عصر قضا کی۔ لیکن جب حضور نے اس کو پسند فرمایا تو یہ عبادت ہو گئی تو اس سے ثابت ہو گیا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اگر کوئی گناہ پسند فرمائیں تو وہ عبادت ہو جائے گی۔

اس پر کچھ طلبہ نے واہ واہ کی مگر کچھ طلبہ کو یہ بات کھٹکی انہوں نے اور لوگوں کی طرف رجوع کیا مگر معاملہ صاف نہیں ہوا حضور مفتی اعظم ہند قدس سرہ تشریف فرما نہیں تھے اخیر میں معاملہ میرے یہاں پیش ہوا میں نے جواب تحریر کیا کہ یہ کہنا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم گناہ پسند فرمائیں کلمہ کفر ہے مقرر کو دھوکہ لگا منزل صہبار پر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی نیت پر نماز قربان کرنا گناہ نہیں تھا بات یہ ہے کہ جب بیک وقت دو فرض عائد ہوں تو حکم یہ ہے کہ ان میں جو اہم ہو اس کو ترجیح دی جائے گی منزل صہبار پر امیر المومنین مولیٰ المسلمین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم پر بیک وقت دو فرض عائد تھے۔

۱۔ اطاعت رسول ۲۔ ادائیگی نماز، ان دونوں میں اطاعت رسول اہم تھا۔ اس لئے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسے ترجیح دی اس وقت نماز عصر چھوڑنا گناہ نہیں تھا بلکہ بیک وقت عائد ہونے والے دو فرض میں سے ایک کو اختیار کرنا تھا اور یہ گناہ نہیں بلکہ اگر اس کا برعکس کرتے تو گناہ



ہوتا۔

بخاری وغیرہ میں ہے کہ حضرت سید بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پکارا وہ کچھ دیر کے بعد حاضر ہوئے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے دیر سے حاضری کا سبب پوچھا، انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں نماز پڑھ رہا تھا اس لئے حاضری میں تاخیر ہوئی۔ فرمایا کیا تم نے اللہ تعالیٰ کا

یہ ارشاد نہیں سنا؟

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ (انفال آیت ۲۴) حاضر ہو جب رسول تمہیں اس چیز کیلئے بلا میں جو تمہیں زندگی بخشنے کی۔ (بخاری جلد ثانی ص ۶۶۹)

دوسری حدیث میں حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں بھی ایسا ہی وارد ہے۔ ناظرین ان تینوں واقعات کو بغور پڑھیں اور ان کی روشنی میں میرے معروضات پر غور کریں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کے کلمات کفریہ استاذ الاساتذہ علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے معاصر علماء کرام کی خدمت میں پیش ہوئے ہو سکتا ہے کہ بالجلالت شان و ذکاوت و فطانت ان حضرات کو ان کلمات میں کوئی تاویل سمجھ میں نہیں آئی نہ قریب، نہ بعید، ان حضرات کی نظر میں اس کے کلمات کفریہ صریح متعین نظر آئے جن کی بنا پر ان حضرات نے اسماعیل دہلوی کی قطعی تکفیر فرمائی۔

لیکن جب وہ کلمات مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے علم میں آئے تو بمصدق "فَوَقَّكَ كَلِّ ذِي عِلْمٍ عَسَلِمُ" ان میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو اسلام کا پہلو سمجھ میں آیا اگرچہ وہ بعید ہو، ضعیف ہو، اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کف لسان فرمایا

ایسا بہت ہوتا ہے کہ بعض دفعہ بڑوں بڑوں کا ذہن ایک طرف مستقل

نہیں ہوتا مگر ان سے کم درجے کے دوسرے فرد کا ذہن اس طرف منتقل ہو جاتے اس کی صدا ہا مثالیں موجود ہیں حضرت قتادہ بن دعامہ سدوسی اجلہ تابعین میں سے ہیں۔ خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سیدنا انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خاص تلمیذ ہیں کو فہ تشریف لائے تو ان کے پاس طالبین کی بھیڑ جمع ہو گئی حضرت سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ابتدائی عہد تھا شہرت سن کر حضرت امام اعظم بھی حضرت قتادہ کی خدمت میں حاضر ہوئے ان سے دریافت فرمایا کہ جس چیونٹی نے سیدنا سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لشکر کو دیکھ کر یہ کہا تھا اے چیونٹیو! اپنی بلوں میں چلی جاؤ کہیں سلیمان علیہ السلام اور ان کا لشکر تم کو کچل نہ ڈالے یہ چیونٹی نہ تھی یا مادہ؟ یہ سوال سن کر حضرت قتادہ کچھ دیر تک سوچتے رہے پھر فرمایا مجھے نہیں معلوم، آپ بتاؤ وہ چیونٹی نہ تھی یا مادہ؟ حضرت امام اعظم نے فرمایا مادہ تھی۔ حضرت قتادہ نے پوچھا کیسے معلوم ہوا تو حضرت امام نے فرمایا اللہ عز و جل نے اس کے لئے نمونہ کا صیغہ استعمال کیا ہے۔ ارشاد ہے "قَالَتْ نُمْلَكُ"

قاضی ابن ابی لیلیٰ کو نے کے قاضی تھے اور بہت جاہ و جلال کے قاضی تھے جب سے قضاۃ اور زوجوں کا سلسلہ شروع ہوا ہے اس وقت سے لے کر آج تک کے قاضیوں کے صف اول میں ان کا شمار ہوتا ہے ایک دفعہ ایسا ہوا کہ مجلس قضا سے اٹھ کر گھر جا رہے تھے راستے میں ایک عورت کا کسی سے جھگڑا ہو رہا تھا عورت نے اس شخص کو یا ابن الزانیہ کہہ دیا یعنی اے زانی اور زانیہ کے بیٹے قاضی صاحب نے حکم دیا کہ عورت کو پکڑ کر مجلس قضا میں لے چلو، یہ بھی واپس آئے اور سند قضا پر بیٹھے اور حکم دیا کہ عورت کو کھڑی کر کے قذف کی دہری سزا دی جائے یعنی ایک سو ساٹھ کوڑے مارے جائیں۔ جب امام اعظم کو اس کی اطلاع ملی تو فرمایا کہ ابن ابی لیلیٰ نے اس میں چھ غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ مجلس قضا سے باہر آنے کے بعد دوبارہ فوراً واپس آکر فیصلہ کیلئے بیٹھے



- ۲- مسجد میں حد مارنے کا حکم دیا۔
- ۳- عورت کو بٹھا کر حد مارنی چاہئے انہوں نے کھڑی کرا کے درے لگوائے۔
- ۴- ایک ہی حد لازم تھی انہوں نے دو جاری کی۔
- ۵- ایک ساتھ لگاتار دو حدیں لگوائیں حالانکہ اگر کسی پر دو حد لازم بھی ہو تو ایک حد کے بعد لازم کو چھوڑ دینا چاہئے جب اس کے زخم اچھے ہو جائیں تو دوسری حد لگانی چاہئے۔
- ۶- جسے عورت نے ابن الزانیہن کہا تھا اس نے مطالبہ نہیں کیا تھا تو قاضی صاحب کو مقدمہ قائم کرنے کا حق نہ تھا۔
- غرض کہ یہ کوئی نئی بات نہیں کہ کسی چیز کی طرف ایک بڑے کا ذہن نہیں گیا اور دوسرے کا چلا گیا اسی طرح یہاں بھی ہوا کہ علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ کا ذہن اس ضعیف اور بعید احتمال کی طرف نہیں گیا اور مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ذہن مبارک اس طرف منتقل ہوا۔ ان حضرات نے اسمعیل دہلوی کے کفریات کو کفری معنی میں متعین جانا اور اسے قطعی طور پر کافر کہا مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تحقیق میں وہ صریح متعین تھا اس لئے کف لسان فرمایا۔
- دیکھئے مولانا عبدالحی لکھنوی کو لے لیجئے ان کے جامع معقول و منقول ہونے میں کسی کو کلام نہیں مگر کتنے مسائل میں ان سے صریح غلطیاں ہوئیں ہیں مثلاً ان سے سوال ہوا کہ "ہدایت علی" نام رکھنا جائز ہے یا نہیں؟ انہوں نے جواب کہ ایہام شرک کی وجہ سے یہ نام رکھنا جائز نہیں ہے۔ ہدایت علی کے دو معنی ہیں ارادۃ الطریق اور ایصال الی المطلوب، اور "علی" اسم نے غرض جل سے بھی ہے اور مولیٰ المسلمین امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی اسم گرامی ہے۔ اب احتمالات چار ہو گئے ہدایت سے مراد ارادۃ الطریق اور علی سے مراد باری عز اسمہ یا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ، ہدایت سے مراد ایصال الی المطلوب اور علی سے مراد باری عز اسمہ تینوں احتمالات صحیح ہیں چوتھا احتمال یہ ہے کہ ہدایت سے مراد ایصال الی المطلوب

اور "علی" سے مراد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ، اس صورت میں سائل نے اس کو اسمائے شرکیہ میں سے شمار کیا اور لکھا کہ جو نام اسمائے شرکیہ اور غیر شرکیہ میں دائر ہو اس سے احتراز واجب ہے۔

جناب مولانا عبدالحی صاحب نے سائل کی اس بات کو تسلیم کرتے ہوئے حکم اس پر یہ لکھا کہ چونکہ لفظ ہدایت بھی مشترک ہے اور لفظ علی بھی مشترک ہے اس لئے ہدایت علی نام رکھنے میں امر ممنوع کا اشتباہ موجود ہے اور ایسے نام کھنے سے احتراز لازم جس میں امر غیر مشروع کا ایہام ہو۔

(مجموعہ فتاویٰ عبدالحی جلد دوم ص ۴۵-۴۶)

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے سوال ہوا کہ ہدایت علی نام رکھنا جائز ہے یا ناجائز؟ جواب تحریر فرمایا ہدایت کا جواز ویسا ہی ظاہر و باہر جس میں اصلاً عدم جواز کی بونہیں۔ ۱۲

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کے اس نام پر اعتراض دیکھا گیا اول کلام میں تو صرف خلاف اولیٰ ٹھہرایا تھا آخر کلام میں ناجائز و گناہ قرار دے دیا حالانکہ یہ محض غلط ہے اس پر مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے انیس ایرادات فرمائی ہیں جو احکام شریعت میں مفصل مذکور ہیں۔ جن میں سے دو تحریر کر دیتا ہوں۔ مولانا نے محض اپنے اس زعم پر کہ اس میں معنی شرک کا احتمال ہے۔ اسے ایہام شرک قرار دے کر ناجائز لکھ دیا، حالانکہ محض احتمال اور چیز ہے اور ایہام اور شکی۔ دیگر محض احتمال سوئے کوئی لکھ کر ناجائز نہیں ہوتا ہاں ایہام سورہ ضرر عدم جواز کا باعث فرماتے ہیں۔

ممنوع ایہام ہے نہ مجرد احتمال ولو ضعیفاً وبعیداً ایہام و احتمال میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ایہام میں تبادر درکار ہے۔ ذہن اس معنی ممنوع کی طرف سبقت کرے۔ نہ کہ شقوق محتملہ عقلیہ میں کوئی شق معنی ممنوع کے بھی نکل سکے



تخص میں ہے۔

الایہام ان یطلق لفظہ معنیان  
قرب وبعید ویراد بہ  
البعید  
ایہام یہ ہے کہ کوئی ایسا لفظ بولا جائے  
جس کے دو معنی ہوں قریب اور بعید اور معنی  
بعید مراد لیا جائے۔

علامہ سید شریف قدس سرہ الشریف کتاب التعریفات میں فرماتے ہیں۔  
الایہام ویقال لہ التخیل ایضاً  
ان یدکر لفظہ معنیان قریب  
وعریب فاذا سمعہ الانسان  
سبق الی فہمہ القریب ومراد  
المتکلم غریب  
ایہام ہی کو تخیل بھی کہا جاتا ہے وہ یہ ہے  
کہ کوئی ایسا لفظ ذکر کیا جائے جس کے دو  
معنی ہوں قریب اور غریب جب اس کو کوئی انسان  
سنے تو اس کا ذہن قریب کی طرف سبقت کرے  
اور متکلم کی مراد معنی غریب ہو۔

مجرد احتمال اگر موجب منع ہو تو عالم میں کم کوئی کلام منع و طعن سے خالی رہے  
گا۔ نمازیں و تعالیٰ جَدک تو شاید آپ بھی پڑھتے ہوں گے۔ ”جد“ کے دوسرے  
مشہور و معروف بلکہ مشہور تر معنی یہاں کیسے صریح شدید کفر ہیں۔ عجب کہ اتنے بڑے  
کفر کا ایہام جان کر اسے حرام نہ مانا۔ تو یہ بات وہی ہیکہ ایہام میں تبادرت  
واقربیت درکار ہے۔ وہی ممنوع ہے نہ مجرد احتمال۔

دوسرا ایراد یہ فرمایا جو بہت دلچسپ ہے۔  
سائل نے اپنی جہالت سے صرف عبد اللہ میں شرک سے سوال کیا  
تھا حضرت مجیب نے اپنی نبالت سے وغیرہ بھی بڑھادیا تاکہ اپنے نام نامی کو  
ایہام شرک سے بچالیں مگر جناب کی دلیل سلامت ہے تو اس ایہام سے  
سلامت بخیر ہے۔ عبدالحی میں دو جز ہیں اور دونوں کے دو دو معنی ایک  
عبد مقابل اللہ دوسرا مقابل آقا۔ قال تعالیٰ

وَأَنْتُمْ حِوَالِ الْأَيَّامِ مِنْكُمْ وَالصَّلَاتِ  
مِنْ عِبَادِكُمْ وَأَمَّا عَمَّا  
اپنے نیک غلاموں اور باندیوں کا نکاح  
کرو۔

دیکھو حق سبحانہ نے ہمارے غلاموں کو ہمارا عبد فرمایا۔ یونہی ایک ”حی“ اہم  
الہی کہ حیات ذاتیہ ازلیہ ابدیہ واجبہ سے مشعر اور دوسرا ”من“ تو وزید و عمر و سب  
پر صادق جس سے آیت کریمہ ”تُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ“ وغیرہ منظر اب اگر  
عبد معنی اول اور حی معنی دوم سمجھتے قطعاً شرک ہے۔

وہی چار صورتیں ہیں اور وہی ایک صورت پر شرک موجود عبد الحی  
ایہام شرک سے کیونکر محفوظ۔ اس سے بھی احتراز لازم تھا یعنی یہی تقریر  
مولوی عبدالحی صاحب کے نام میں بھی جاری ہوگی ملاحظہ ہو کہ یہ تشقیق  
و تدقیق کہاں تک پہنچی۔

(قول!) عبدالحی عبدالحلیم ہی کی تخصیص نہیں مسلمانوں کے اکثر نام اسی زد پر  
ہیں مثلاً عبدالحی، عبدالحلیم، عبد الرشید، عبد السميع، عبد البصير، عبد الحفيظ، عبد العزيز  
عبد الرحيم، عبد الكريم، عبد الرؤف وغیرہ یہ سب اسماء مولینا عبدالحی صاحب کے اس  
فتویٰ کی رو سے موہم شرک ہونے کی وجہ سے ناجائز ٹھہریں گے۔ مجھے بتانا ہی ہے  
کہ اس کی صداہ نظریں موجود ہیں کہ بڑوں بڑوں کا ذہن ایک بات کی طرف  
نہیں گیا لیکن دوسرے علماء کا ذہن اس طرف گیا۔ اسی طرح اسمعیل دہلوی کے  
کفر یہ کلمات میں اس ضعیف اور بعید احتمال کی طرف اگر استاذ الاساتذہ علامہ  
فصل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کا ذہن نہیں گیا اور انہوں نے اپنی دانست  
میں ان کلمات کو کفری معنی میں متعین جانا اور قائل کو قطعی یقینی کافر کہا مگر محمد اعظم  
اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ذہن مبارک کسی ضعیف بعید ایسے پہلو کی طرف منتقل ہوا  
جس کی بنا پر کف لسان فرمایا تو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔

ایک شبہ کا ازالہ

اگر کوئی یہ کہے کہ جیسے استاذ الاساتذہ علامہ فصل حق  
خیر آبادی اور ان کے معاصر علمائے اہلسنت کو  
اسمعیل دہلوی کی کفریات میں کوئی تاویل سمجھ میں نہیں آئی جس کی بنا پر انہوں نے  
اسمعیل دہلوی کی قطعی تکفیر کی۔ مگر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو ان کلمات میں



تاویل نظر آگئی جس کی بنا پر انہوں نے مولوی اسماعیل دہلوی کے بارے میں کف لسان کیا۔

اسی طرح اس کا امکان ہے کہ اساطین دیوبند کے کلمات کفریہ میں آئندہ کسی صاحب کو کوئی تاویل سمجھ میں آجائے جس کی بنا پر وہ کف لسان کرے اس پر دو گنہگار شمس ہے۔

**قول :-** محض اس احتمال پر کہ شاید آئندہ کسی صاحب کو ان میں کوئی تاویل سمجھ میں آجائے قائل کو کافر نہ کہنا کسی طرح جائز نہیں ورنہ وہی خرابی لازم آئے گی کہ پھر کسی کلمہ کفر کے بکنے والے کو کافر کہنا درست نہ ہوگا۔ اب نہ قادیانیوں کو کافر کہنا درست ہوگا نہ چکڑالویوں کو اسلئے کہ سب کے بارے میں کہہ سکتے ہیں کہ شاید آئندہ ان کے کفریات کی کوئی تاویل نکل آئے۔ بنا کار اس پر ہے کہ جس مفتی کے سامنے مسئلہ پیش ہے اسے از خود یا کسی کے بتانے سے اس کلمہ میں کوئی تاویل ملی یا نہیں اگر نہیں ملی تو اس پر فرض ہے کہ قائل کو کافر ہونے کا فتویٰ دے اس تو ہم پر کہ شاید آئندہ کوئی صاحب کوئی تاویل نکالیں تکفیر سے کف لسان کرنا خدا نادر سوں کو کفریات بکنے پر جری کرنا ہے۔

**روح :-** دوسری خاص بات یہ ہے کہ علمائے دیوبند کو یہ احتمال اس وقت مفید ہوتا اگر انہوں نے اپنی عبارتوں کی توجیہ میں کچھ کہا نہ ہوتا۔ ان سب نے اپنی اپنی عبارتوں کی توجیہ میں کی ہیں۔ جن میں سے کچھ ایسی ہیں جن کا ان عبارتوں کوئی لگاؤ نہیں اور خود ان کی تصریحات کی معارض ہیں یا پھر وہ توجیہات کفری ہیں جس کی نظیر حفظ الایمان کی عبارت کی توجیہ میں گذری۔

پہلی کی مثال تحذیر الناس کی عبارت میں یہ کہنا ہے کہ نانو توئی صاحب کی مراد یہ ہے کہ خاتم النبیین کے معنی صرف آخری نبی نہیں بلکہ آخری نبی اور خاتم بالذات دونوں کے ہیں۔

یہ توجیہ خود تحذیر الناس ص ۱۸ اور ص ۲ کی عبارتیں رد کر رہی ہیں جن میں

صاف صاف لکھا ہوا ہے۔

بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں آپ اہلسنہ اور کوئی نبی ہو جب بھی

آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ ص ۱۸

بلکہ بالفرض بعد زمانہ نبوی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

یہ بالکل مدیدہ بات ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں یا بعد میں کسی نبی کا پیدا ہونا آخری نبی ہونے کے منافی ہے۔ اب اگر خاتم النبیین کا معنی نانو توئی صاحب کے نزدیک آخری نبی ہونا بھی ہوتا تو وہ کیسے لکھتے کہ پھر بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے اور اس سے خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔

ص ۱۸ اور ص ۲ کی یہ دونوں عبارتیں کہ نانو توئی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر الانبیاء نہیں مانتے اور خاتم النبیین کا معنی آخر النبیین تسلیم نہیں کرتے اسلئے مذکورہ بالا توجیہ خود نانو توئی صاحب کی تصریح سے باطل ہے۔

**توضیح مزید** | جو کلام کئی معنی کا احتمال رکھتا ہو بعض کفر ہو اور بعض کفر نہ ہو ایسے کلام کا کہنے والا اس وقت کفر سے بچے گا جب کہ وہ بتائے کہ میری مراد وہ معنی ہے جو کفر نہیں اور اس معنی کا اس کلام میں احتمال بھی ہو یعنی اس کلام کا وہ معنی صحیح ہو اور اگر قائل نے اپنی مراد ایسے معنی کو بتایا جو خود کفر ہو یا اس معنی کی گنجائش اس کلام میں قطعاً نہ ہو تو قائل یقیناً حتماً کافر ہے کسی دوسرے کی تاویل صحیح اس کو کفر سے نہیں بچا سکتی۔ درمختار وغیرہ میں ہے۔

اذا كان في المسئلة وجوه توجب الكفر وواحد يمنع فعل المفتي الميل لما يمنع ثلوثيته ذلك فسلو والا لم ينفعه حمل

جب مسئلے میں چند وجہیں ہوں تو مفتی پر واجب ہے کہ اس معنی پر حکم لگائے جو کفر نہیں۔ اب اگر قائل کی مراد وہی معنی ہے تو وہ مسلمان ہے ورنہ مفتی کا اس معنی پر حمل کرنا قائل کو نفع



المفتی علی خلافہ نہ دے گا۔

اس قسم کا واقعہ مجھ پر گزر چکا ہے ایک صاحب نے اپنی تقریر میں کہا قرآن مجید اللہ کی بنائی ہوئی کتاب ہے۔ اس پر ایک عالم نے انہیں ٹوکا تو انہوں نے کہا قرآن اگر اللہ کی بنائی ہوئی کتاب نہیں تو کس کی بنائی ہوئی ہے؟ ان عالم نے فرمایا کسی کی بنائی ہوئی نہیں عقائد میں تصریح ہے۔ القرآن کلام اللہ غیر مخلوق معاملہ حضرت مفتی اعظم ہند رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں پیش ہوا حضرت مفتی اعظم ہند نے مقرر صاحب سے فرمایا کہ آپ کو توبہ کرنی چاہئے۔ انہوں نے توبہ کر لیا۔

پھر سال دو سال کے بعد مقرر صاحب نے فرمایا کہ میری مراد کلام لفظی تھی۔ اس پر ایک مفتی صاحب نے مقرر صاحب سے کہا اگر دوامی آپ کی مراد یہ تھی تو جب حضرت مفتی اعظم ہند رحمۃ اللہ علیہ نے آپ کو توبہ کرنے کا حکم دیا تھا اس وقت آپ بتاتے اس وقت آپ نے نہیں بتایا اور چپ چاپ توبہ کر لیا تو ثابت ہو گیا کہ آپ کی مراد یہ نہیں تھی بعد میں آپ نے سوچ کر نکالا ہے اس لئے یہ مفید نہیں۔

جامل نہ نکلا کہ اب جب کہ ان کفری عبارتوں کے قائلین نے ان عبارتوں کی جو توجیہات و تاویلات کیں وہ ان عبارتوں کے منافی و معارض ہیں۔ ان کا ان عبارتوں سے کوئی تعلق نہیں خود انہیں کتابوں کی دوسری عبارتیں اسے رد کر رہی ہیں لہذا وہ تاویلات کفری معنی میں متعین ہیں۔ تو اب جب کہ ان کو جہاں جانا تھا چکے اب کسی کا ان عبارتوں کی کوئی تاویل صحیح نکالنا ان کو مفید نہیں ہو سکتا۔ ان کو مفید اس وقت ہوتا جب یہ ثابت ہوتا کہ ان کی نیت یہ معنی صحیح تھی لیکن انہوں نے اپنی مراد یہ معنی نہیں بتایا بلکہ ان عبارتوں سے متعلق ان ملی بے جوڑ باتیں نکھیں اور کہیں اس لئے وہ کفر سے نہیں بچ سکتے یہ اخیر کی گفتگو اس تقدیر پر تھی کہ ان کفری عبارتوں کی کوئی صحیح تاویل کوئی صاحب نکال سکیں مگر یہ یقین ہے کہ قیامت تک کوئی صاحب ان عبارتوں کی کوئی ضعیف سی ضعیف بعید سے بعید ایسی تاویل نہیں نکال سکتے جو ان کو کفر سے بچا سکے۔

وَمَنْ يَنْقَلِبْ عَلَى عَقْبَيْهِ فَلَنْ يَضِيَ اللَّهُ شَيْئًا  
اور جو ایٹریوں پر پلٹ جائے تو اللہ کا کچھ نہیں بگاڑ  
سکے گا۔ (سورہ آل عمران آیت ۱۷۷)

## دیوبندیوں کا فقہ حنفی سے ارتداد

از

محقق عصر علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب رضوی موصی  
نائب مفتی و استاذ جامعہ اشرفیہ مبارکپور۔ اعظم گڑھ یوپی

ناشر

دائرة البرکات۔ کریم الدین پور۔ برکات نگر۔ گھوسی ضلع متو



## کیا نابالغ کا حدت اس کے لئے فرض ہے؟

### (پہلا مسئلہ)

اگر دس بارہ برس کا لڑکا نابالغ ہو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ، خون نکلے، یا پیپ، ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ وضو کیا ہوا ہو ہے کی لاٹ ہے نہ توڑے سے ٹوٹے، نہ کاٹے سے کٹے، اگر ایسا لڑکا کسی عورت سے صحبت کرے تو اس پر غسل بھی فرض نہیں۔ فتاویٰ رضویہ جلد ۲۴ ص ۲۴ کی عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔ انہیں وضو و غسل کا حکم عادت ڈالنے اور آداب سکھانے کے لئے ہے، ورنہ کسی حدت سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا۔ نہ جماع سے ان پر غسل فرض ہے“

(ندائے عرفات ص ۲۴)

اس دیوبندی ایڈیٹر نے یہاں مسئلہ شرعیہ کا مذاق بھی اڑایا ہے اور نصیحت بھی کی ہے۔ خیانت یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اصل عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔“ انج

اور شاخسانہ نویس نے اسے بگاڑ کر یوں بیان کیا کہ۔

”اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ۔ ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا“

ناظرین غور کریں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نابالغ کا حکم فرمایا ہے اور یہ دیوبندی بارہ برس کے لڑکے کا بھی وہی حکم بیان کر رہا ہے۔ بیچارے کو کیا خبر

کہ بارہ برس کا لڑکا نابالغ بھی ہو سکتا ہے۔ اپنے کسی مولوی سے پوچھ لیں کہ بارہ برس کا لڑکا نابالغ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر وہ بھی اہل سنت و جماعت سے اس مسئلے میں اتفاق رائے کر لیں اور جواب میں ہاں کہیں تو پھر جناب والا ارشاد فرمائیں کہ جو حکم نابالغ کے لئے تھا اس کو بارہ برس کے لڑکے پر چسپاں کرنا کون دھرم ہے۔

یہ مسئلہ احناف کا ایک مسلم الثبوت مسئلہ ہے جس کی شہادت فقہ حنفی کی معتد اور متداول کتابوں میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ اگر شاخسانہ نویس نے فتاویٰ رضویہ شریف خود دیکھا ہوتا تو انہیں اس میں مل گیا ہوتا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے یہ مسئلہ کہاں سے لیا ہے، یا ہو سکتا ہے کہ آنجناب نے دیکھا ہو مگر بیچارے الف، ب، ت، ث، یا زیادہ سے زیادہ ۳۶. ۳۷. ۳۸ اور A. B. C. D کے علاوہ کچھ جانتے ہی نہ ہوں ورنہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اسی صفحے پر یہ عبارت موجود ہے۔

فان حکم الحدت انما يلحق المكلف وقد نصوا ان مراعاة جامع او مراعاة مجموعت انما يورمان بالغسل تخلقا واعتيادا كما في الخانية والغنية وغيرهما في الدرر - يومر به ابن عشرين تاديبا في حديث لم يقط الفرض لانعدام الا فتراض لم يرتفع الحدت ايضا لانعدام الحكوبه اه

(فتاویٰ رضویہ ص ۲۴ جلد ۱)

بیشک حدت کا حکم صرف مکلف (عقل بالغ) کو لاحق ہوتا ہے فقہار نے تصریح کی ہے کہ قریب بلوغ لڑکے نے جماع کیا، یا قریب بلوغ لڑکی سے جماع کیا گیا تو ان دونوں کو صرف عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ خانہ غنیہ، اور ان کے علاوہ فقہ کی دوسری کتابوں میں ہے اور درمختار میں ہے کہ۔

دس سال کے لڑکے کو ادب سکھانے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا، توجہ کہ فرض نہیں ساقط ہوا کیونکہ ان پر غسل کرنا فرض ہی نہیں تھا تو حدت بھی نہیں اٹھا اس لئے کہ ان پر حدت



کا حکم ہی نہیں تھا۔

فتاویٰ قاضی حائیں امام اجل فقیہہ النفس حضرت علامہ فخر الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔

غلام ابن عشر سنین جامع امرأته بالغه عليها الغسل لوجود السبب - وهو موارة الحشفة بعد توجه الخطاب ولا غسل على الغلام لانعدام الخطاب الا انه يؤمر بالغسل اعتياداً وتخلقاً كما يؤمر بالطهارة والصلاة - ۱۱  
(ص ۲ ج ۱ م نول کشور)

غنیہ میں ہے۔

صبی ابن عشر جامع امرأته بالغه عليها الغسل لوجود موارة الحشفة بعد توجه الخطاب ولا غسل على الغلام لانعدام الخطاب الا انه يؤمر بتخلقاً كما يؤمر بالوضوء والصلاة - ۱۱

(غنیہ ص ۲۷)

فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۱ میں ہے۔

غلام ابن عشر سنین جامع دس سال کے بچے نے اپنی بالغ عورت سے

امراً بالغه فاعليها الغسل ولا غسل على الغلام الا انه يؤمر بالغسل تخلقاً واعتياداً كما يؤمر بالصلاة تخلقاً واعتياداً ۱۱

در مختار شرح تنویر الابصار جلد اول ص ۱۱ میں ہے۔

لو كان مكلفين ولو احدهما مكلفاً فعليه فقط دون المراهق ويؤمر ابن عشر تاديباً ۱۱

واضح ہو کہ مکلف عاقل بالغ شخص کو کہتے ہیں۔

مرآۃ الفلاح شرح نور الایضاح میں ہے۔

فيلزمهما الغسل لو مكلفين و يؤمر به المراهق تخلقاً ۱۱ (ص ۵ مرآۃ)

طحاوی علی المراقی میں خلاصہ پھر مبسوط کے حوالہ سے ہے۔

ای لا علیہ - لکنہ یمنع من الصلاة حتی یغسل كما فی الخلاصة عن الاصل وفي الخانیة يؤمر به ابن عشر اعتياداً وتخلقاً كما يؤمر بالطهارة والصلاة ۱۱

رد المحتار علی الدر المختار اور فنیہ ص ۱۱ میں ہے۔

جماع کیا تو عورت پر غسل ہے اور اس لئے غسل نہیں مگر عادت ڈالنے کے لئے اس کو غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ عادت ڈالنے کے لئے نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔



ر قوله المكلفين، ای عاقلین، بالغین  
(وقوله تاديباً) فی الخاتمه  
وعن غيرها يؤمر بها اعتياداً  
وتحلقاً۔ كما يؤمر بالصلاة  
والطهارة۔ وفي القنية قال محمد  
"وطى صبية يجمع مثلها  
يستحب لها ان تغتسل"۔  
كانه لم ير جبرها  
وتاديبها على ذلك اه  
(ملاح ۱)

ان عبارتوں سے یہ بات بخوبی واضح ہے کہ نابالغ بچے یا بچی کو وضو، غسل کا حکم  
محض ان امور کی عادت ڈالنے اور شریعت کے آداب سکھانے کے لئے ہے ورنہ  
کسی بھی حدت سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا اور نہ ہی جماع کرنے سے ان پر غسل واجب  
ہوتا ہے۔

پس یہیں سے پورے طور پر اس بات کا ثبوت بھی فراہم ہو گیا کہ مجدد برحق،  
امام اہل سنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ نے جو مسئلہ زیب قرطاس  
کیا ہے وہ بلاشبہ امام الائمہ سراج الائمہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
مذہب ہند کی سچی ترجمانی ہے۔ یہاں یہ بات پوشیدہ  
نہ رہے کہ اس مسئلہ خاص کے متعلق کہیں بھی کسی کتاب میں کسی کا کوئی اختلاف  
نہ مذکور نہیں ہے جس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ ائمہ احناف علیہم الرحمۃ والرضوان کا  
یہ متفق علیہ مسئلہ ہے۔ اور ایک متفق علیہ حکم شرعی کا مذاق اڑانا کتنا بڑا جرم ہے  
دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے والے منصفو بتاؤ۔

## حکم مذکور کا بنیادی سبب

یہ حقیقت ہے کہ وضو یا غسل حدت کی  
وجہ سے واجب ہوتا ہے اور یہ مسلم ضابطہ  
ہے کہ فرض و واجب وغیرہ احکام کا تعلق ان لوگوں کی ذات سے ہے جو عاقل  
بالغ ہیں اور نابالغوں پر کوئی چیز فرض یا واجب نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وضو یا غسل عاقل  
وبالغ پر فرض ہے جیسا کہ صاحب درمختار و مراۃ الفلاح نے فرمایا "لوم مکلفین"  
جس کی تشریح علامہ شامی نے اپنے الفاظ میں "عاقلین بالغین" سے کی اس  
کا مطلب یہ ہے کہ "مرد و عورت پر جماع سے غسل اس وقت واجب ہے جب کہ  
وہ مکلف یعنی عاقل و بالغ ہوں" اور نابالغوں پر غسل واجب نہ ہونے کی وجہ یہی  
ہے کہ وہ مکلف نہیں ہیں، جیسا کہ فتاویٰ خانیہ وغینہ میں یہ حکم بیان کر کے حدت  
صاف تحریر کیا "لا نعلم الخطاب لا نعلم الخطاب" یعنی نابالغ بچہ، یا بچی  
فرائض و واجبات کے احکام کے مخاطب نہیں ہیں اس وجہ سے ان پر غسل بھی  
واجب نہیں۔

اب یہیں سے اس امر کا کامل طور پر انکشاف ہو جاتا ہے کہ پافانہ، مثلاً  
خون، پیپ یا جماع وغیرہ کے باعث حدت و جنابت کا حکم صرف ان لوگوں پر  
ہوگا جو احکام فرض و واجب کے مخاطب اور عاقل و بالغ ہیں۔ اور وہ لوگ جن  
کو شریعت طاہرہ نے ان احکام کا مکلف نہ ٹھہرا کر سن بلوغ تک ایک طرح  
سے آزادی عنایت کی ہے ان پر کسی بھی سبب سے حدت یا جنابت کا حکم نہیں عائد  
ہوگا۔ یا بلفظ دیگر یوں سمجھ لیجئے کہ۔۔۔ شریعت طاہرہ نے جس پر وضو یا غسل  
کو فرض قرار دیا ہے اسی پر حدت کا حکم بھی جاری کیا ہے اور جس پر ان فرائض کی  
ذمہ داری عائد نہیں کی ہے اس کو حکم حدت سے بھی بری اور مستثنیٰ کر دیا ہے۔  
خلاصہ یہ ہے کہ۔۔۔ حدت کا حکم صرف عاقل و بالغ کو لاحق ہوگا کسی نابالغ پر  
حدت کا حکم نہیں نافذ ہوگا۔ پس جب یہ بات اپنی جگہ ایک ناقابل انکار  
حقیقت ہے کہ "نابالغ پر شریعت نے حدت کا حکم نہیں نافذ کیا ہے" تو یہیں سے



روز روشن کی طرح یہ بات بھی آشکارا ہو گئی کہ وہ پیشاب کرے، یا پاخانہ اس کے جسم سے خون نکلے یا پیپ۔ وہ محدث نہیں ہوگا، اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا یونہی جماع کرنے سے اس پر جنابت نہیں طاری ہوگی اور اس پر غسل کے واجب و لازم ہونے کا فیصلہ نہیں دیا جائے گا۔

اور حدیث میں جو فرمایا گیا کہ۔

مُرُوا ابْنَاءَكُمْ بِالصَّلَاةِ وَهُمْ ابْنَاءُ سَبْعِ سَنِينَ۔ وَاضْرِبُوهُمْ عَلَيْهَا وَهُمْ ابْنَاءُ عَشْرِ سَنِينَ۔ جب بچے سات سال کے ہو جائیں تو انہیں نماز پڑھنے کا حکم دو۔ اور جب دس سال کے ہو جائیں تو انہیں مار کر پڑھاؤ۔

تو یہ اس لئے نہیں فرمایا گیا کہ نابالغوں پر نماز فرض ہے بلکہ اس حکم کا مقصد یہ ہے کہ بچے بالغ ہونے تک نماز پڑھنے کا طریقہ اچھی طرح سیکھ لیں اور انہیں نماز پڑھنے کی عادت پڑ جائے۔ جیسا کہ خانہ، غنیہ، عالمگیری، طحاوی اور شامی کے حوالے سے بیان ہوا، خانہ کے الفاظ یہ ہیں۔

إِلَّا أَنَّهُ يَوْمَرُ بِالْفَسْلِ اعْتِيَادًا نَابِغٌ كَوَاعِدِ دُلْفَةِ كَلِّ غَسْلِ حَاكِمٍ وَتَخْلُقَا كَمَا يَوْمَرُ بِالطَّهَارَةِ وَالصَّلَاةِ دِيَا جَانِبِ

۱۱۔ ص ۲۱۱ ج ۱  
یہاں تک ہم نے مبسوط سے لے کر رد المحتار تک فقہ حنفی کی دس کتابوں سے یہ ثابت کر دکھایا ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں جو مسئلہ مذکور ہے وہ حق و صدا کا آئینہ دار اور مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔ اور دیوبندی اس سے انکار کرتے ہیں یہ مذہب حنفی سے ارتداد ہے۔

## آئینہ دیوبند

یہ تو ہم جانتے ہیں کہ دیوبندیوں کی تسکین خاطر ان کتابوں سے نہ ہوگی جنکی تصریحات ہدیہ ناظرین ہوئیں اس لئے ہم آئینہ دیوبندی میں ان کو انہیں کے گھر کا

مشاہدہ کرتے ہیں تاکہ انہیں بھی اعتراف حق میں کوئی عذر اور جیلہ باقی نہ رہے۔ اور ناظرین پران کی حق پرستی، و راست گوئی کا بھرم کھل جائے۔

فتاویٰ امدادیہ کا ایک فتویٰ

حکیم الامتہ جناب مولوی اشرف علی صاحب تھانوی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے رقم طراز ہیں۔

”یہ علامت بلوغ کی نہیں۔ ہاں مراہقہ (یعنی لڑکی کے قریب بلوغ ہونے کی دلیل ہے جماع سے اس پر غسل فرض نہیں۔ البتہ تعلیم و اعتیاداً قنایا یعنی سکھانے، عادت ڈالنے اور ادب دینے کے لئے) اس پر تاکید غسل کی جاوے گی“ (ص ۱ جلد اول)

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے صاف لکھا ہے کہ۔ اگر مراہقہ یعنی قریب البلوغ لڑکی سے کسی نے ہمبستری کی تو اس پر غسل فرض نہیں۔

بہشتی زیور کا ایک مسئلہ

تصنیف بہشتی زیور میں اس سے زیادہ واضح لفظوں میں لکھتے ہیں کہ

”مسئلہ۔ پھوٹی لڑکی ہے اگر مرد نے صحبت کی جو ابھی جوان ہیں ہوئی ہے تو اس پر غسل واجب نہیں ہے۔ لیکن عادت ڈالنے کے لئے اس سے غسل کرنا چاہئے“

(بہشتی زیور حصہ اول ص ۱۷ مطبع محمود المطابع کانپور و ۴ مطبوعہ دین محمدی)

بہشتی گوہر کا بیان

دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

”اگر کوئی مرد کسی عورت کے ساتھ جماع کرے تو غسل فرض نہ ہوگا بشرطیکہ منی نہ گرے۔“

(۱۹ مطبع زرانی کانپور۔ ص ۱۷ مطبع مجیدی)



تینوں مسائل اگرچہ نابالغہ کی متعلق ہیں مگر یہی حکم نابالغہ کے کا بھی ہوگا کیونکہ نابالغہ کی جماعت کی وجہ سے اس پر غسل آخر کیوں نہیں واجب ہوتا۔ اسکی علت وہی ہے جو اجلہ فقہائے حنفیہ نے بیان فرمائی کہ وہ نابالغی کی وجہ سے احکام الہیہ کی مخاطب نہیں تو پھر یہ علت نابالغہ کے حق میں بھی موجود ہے لہذا دونوں کا حکم یکساں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## بوسہ

### مفسد نماز ہے یا نہیں؟

#### دوسرا مسئلہ

مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کی خواہش پیدا ہوئی تو نماز جاتی رہی اگرچہ یہ فعل اس کا اپنا فعل نہ تھا۔ اور عورت نماز پڑھتی ہو مرد بوسہ لے عورت کی خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔ (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۶۷)

امام الشافعی صاحب کی شریعت کیا ہے ایک اچھا خاصہ ماشہ اور کھیل ہے صورت ایک ہے لیکن مرد کی نماز نہیں ہوگی اور عورت کی ہو جائے گی۔ (ندائے عرفات ص ۴۹)

کسی شخص کا جاہل ہونا ضرور عیب ہے مگر اتنا بڑا عیب نہیں جتنا بڑا عیب یہ ہے کہ جاہل ہوتے ہوئے اپنے آپ کو علامہ حتیٰ کہ فقیہ مفتی بھی سمجھنے لگے۔

آں گس کہ نداند و بداند کہ بداند

در جہل مرکب ابدالہر بمباند

آدمی اگر جاہل ہو اور اسے معرفت نفس بھی حاصل کہ میں جاہل ہوں تو جو بات اسے معلوم نہ ہو، یا اس کی سمجھ میں نہ آئے اس کو علماء سے پوچھتا ہے لیکن جاہل ہوتے ہوئے جہل مرکب میں مبتلا ہو کر یہ سمجھے کہ میں ہمہ داں ہوں تو وہ ہمیشہ ہمیشہ جہالت کے دلدل میں پھنسا رہے گا۔ دیوبندیوں کی خاص بیماری یہی ہے کہ وہ ہوتے ہیں جاہل مطلق مگر اپنے کو مجتہد عصر سمجھتے ہیں یہی بیماری ندائے عرفات کے اس مضمون نگار میں بھی ہے۔ انسا سیدھا مضمون لکھ لینا اور بات ہے اور دقائق فقہیہ کو سمجھنا اور بات۔ مسئلہ مذکورہ میں فرق واضح ہے مگر کسی کا لڑکا یا ایڈیٹر کی سمجھ میں نہ آئے تو اس کو اپنی سمجھ پر ماتم کرنا چاہئے، حکم شرعی کا مذاق اڑا کر شریعت کو بازو بچہ اطفال بنانے کی کوشش نہیں کرنی چاہئے۔

اس مسئلہ کی بنیاد فقہ حنفی کے دو مسلم الثبوت اصولوں پر ہے۔  
(اصل اول)۔ کسی نماز کی نماز دو سر کے فعل سے فاسد نہیں ہوتی مگر اس وقت جب کہ دو سر کے فعل سے کوئی ایسی بات صادر ہو جو نماز فاسد کر نیوالی ہو مثلاً نمازی کے سامنے کوئی ہنس رہا ہو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر مصلیٰ بھی ہنسنے لگے تو مصلیٰ کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ یا کسی نے نمازی کو مارا تو اس کی نماز فاسد نہ ہوگی جب تک کہ وہ چیخے نہیں یا آواز نہ نکالے۔ لیکن نمازی اگر کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی درمختار میں ہے۔

مَعْلَةٌ حَجَرٌ فَرَمَابَهُ ..... انساناً  
تفسد کضرب ولو مَرَّةً لَانْتَه  
مخامصۃً اَوْتَادِیْبُ اَو مَلْبِیۃً  
وہو عمل کثیر۔ ۱۵  
(ص ۱ ج ۱)

(اصل ثانی)۔ جو چیز جماعت کے دوائی سے ہے نماز میں اس کا ارتکاب فاسد نماز ہے۔ چنانچہ غلیہ میں ہے۔



ولو قَبَلَ هَوَاًى المصلی امرات  
بشهوة او بغیر شهوة  
فصدت صلاته اه  
ص ۳۲۹  
کے ساتھ اس نے بوسہ لیا ہو یا بغیر شہوت کے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بوسہ مرد لے تو یہ اس کے حق میں معنی جماع میں ہے۔

لیکن اگر بوسہ عورت لے تو یہ مرد کے حق میں معنی جماع ہے یا نہیں قابل غور ہے، فقہاء نے صراحت فرمائی ہے کہ جماع مرد کا فعل ہے عورت کا نہیں۔ اور اس پر انہوں نے احکام بھی متفرع کئے ہیں پس اگر عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور مرد کو خواہش پیدا ہوئی تو یہ خواہش بھی مرد کے حق میں معنی جماع میں ہے کہ وہ فاعل جماع ہے لیکن عورت کے حق میں خواہش معنی جماع میں نہیں کہ وہ فاعل جماع نہیں ہے اب فتاویٰ رضویہ شریف کا مسئلہ لیجئے اور وجہ فرق سمجھئے۔

”مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کو خواہش پیدا ہوئی نماز جاتی رہی۔“

یہ اسلئے نہیں کہ عورت نے بوسہ لیا کیونکہ یہ بوسہ لینا غیر نمازی کا فعل ہے اسلئے اس کا بوسہ لینا۔ اور نہ لینا کا لدم ہے۔ جیسا کہ اہل اول میں گذرا۔ بلکہ نماز اسلئے فاسد ہوئی کہ عورت کے بوسہ لینے سے مرد کو خواہش پیدا ہو گئی اور بوسہ کے بعد جماع کی خواہش جماع کے معنی میں ہے تو نمازی سے حالت نماز میں مفسد نماز کا صدور ہوا۔ یہی مفاد ہے در مختار وغیرہ کی اس عبارت کا۔

لا لوقبلته ولم  
یشتهلها۔ اه  
عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور اسے خواہش نہیں پیدا ہوئی تو نماز نہیں فاسد ہوگی۔

لے در مختار ص ۳۲۲ ج ۱ اشای ص ۳۲۲ ج ۱ بحوالہ خلاصہ۔ غنیہ ص ۳۲۹، مراقی الفلاح شرح نور الانبیاء، طحاوی علی المراقی۔ خزائنہ الروایات قلمی ص ۲۲۹ ذخیرہ، خزائنہ الفتاویٰ

تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر مرد کو خواہش پیدا ہو گئی تو نماز فاسد ہو جائے گی۔ اب دوسرا مسئلہ لیجئے۔

”عورت نماز پڑھتی تھی مرد بوسہ عورت کو خواہش پیدا ہوا تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔“

یہ اسلئے کہ جب عورت کی خواہش جماع کے معنی میں نہیں تو نمازی کی جانب سے کوئی چیز مفسد نماز نہ پائی گئی پس اس صورت میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم بلا سبب ہوگا۔ رہ گیا مرد کا بوسہ لینا تو وہ نماز پر اثر انداز نہیں ہوگا جیسا کہ ہم اہل اول میں بتائے کہ غیر نمازی کا فعل نماز کو فاسد نہیں کرتا۔ اسی لئے مجتبیٰ شرح زاہدی اور جوہرہ نیرہ میں یہی صراحت فرمائی جسے محقق ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر میں اور علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے حاشیہ در مختار میں نقل فرمایا چنانچہ رد المحتار میں ہے۔

هذا۔ و ذکر فی البحر عن شرح  
الزاہدی انہ لو قبل المصلیۃ  
لا تفسد صلاتہا ومثله فی  
الجوہرۃ۔ اه (ص ۳۲۲ ج ۲)  
بحر الرائق میں شرح زاہدی کے حوالہ ہے کہ اگر کسی نے نماز پڑھنے والی عورت کا بوسہ لیا تو عورت کی نماز فاسد ہوگی اور اسی کے مثل جوہرہ نیرہ میں ہے۔

اس عبارت کو نقل کر کے علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ۔

وعلیہ فلا فرق اه (ص ۳۲۲ ج ۱) اور اس بنا پر کوئی فرق نہیں ہے یعنی مرد عورت کا بوسہ لے، یا عورت مرد کا بوسہ لے دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ یا یوں کہئے کہ غیر نمازی سے دعائی جماع کا صدور نماز کو فاسد نہیں کرتا چاہے یہ صدور مرد سے ہو یا عورت سے۔

خلاصہ کلام :- یہ ہوا کہ فتاویٰ رضویہ شریف کے دونوں مسئلوں میں نماز کے فاسد ہونے اور نہ ہونے کا جو حکم ہے اس کا مدار مرد یا عورت کے بوسہ



لینے پر نہیں اسلئے کہ وہ غیر نمازی کا فعل ہے جو نمازی کی نماز کو فاسد نہیں کر سکتا۔  
 ”مسئلہ اولیٰ“ میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم اس لئے نہیں کہ عورت نے اس کا بوسہ لیا بلکہ اس بنا پر ہے کہ عورت کے بوسہ لینے سے خود مرد کو نماز میں خواہش پیدا ہوئی اور بوسہ کے بعد مرد کو جماع کی خواہش ہونا جماع کے معنی میں ہے تو اس صورت میں نمازی سے نماز کی حالت میں مفسد صلاۃ کا صدور ہوا، اس لئے نماز فاسد ہو گئی اور دوسرے مسئلہ میں عورت کو خواہش پیدا ہوئی مگر عورت کی خواہش جماع کے معنی میں نہیں اس لئے اس کی نماز نہیں فاسد ہوگی۔

(الغرض) :- مدار کا غیر کا بوسہ لینا نہیں بلکہ مدار کا خود نمازی سے حالت نماز میں مفسد نماز کا صدور یا عدم صدور ہے بوسہ کے بعد اگر جماع کی خواہش مرد کو ہے تو مفسد نماز ہے اور اگر عورت کو ہے تو مفسد نماز نہیں اس لئے کہ فاعل جماع مرد ہے نہ کہ عورت۔

یہاں یہ نہ کہا جائے کہ مجتبیٰ کتب ضعیفہ سے ہے کیونکہ یہ مسئلہ جوہرہ فیہ میں بھی ہے جو کتب معتدہ سے ہے۔

ویسے یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اکثر فقہار کا موقف یہ ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز فاسد ہو جائے گی جس کی توجیہ خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے ”جد المتنازعین“ میں یہ فرمائی ہے کہ شوہر کا اپنی بیوی کو شہوت کے ساتھ بوسہ لینا جماع کے معنی میں ہے اور جماع مفسد نماز۔ (ص ۲۹ ج ۱)

اس طرح اس باب میں فقہار کے دو قول ہوئے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے فتاویٰ رضویہ میں اسی کو اختیار فرمایا ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز فاسد نہ ہوگی کہ اس میں عورت کی طرف سے نماز کے منافی کوئی فعل نہ پایا گیا مگر اکثر فقہاء کا قول بھی باقوت ہے اس لئے ”جد المتنازعین“ حاشیہ رد المحتار میں فرماتے ہیں کہ زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ اکثر کے قول پر عمل کیا جائے۔ رقم طراز ہیں

کتب الزاہدی غیر موثوق بہا زہدی کی کتابیں قابل وثوق نہیں۔ لہذا وہ

فلا تقاوم الخلاصۃ وغیرہا من الکتب خلاصہ وغیرہا کتب معتدہ کے مقابل نہیں ہوتیں  
 المعتبرۃ والجوہرۃ وان کانت معتدۃ اور جوہرہ نیرہ اگرچہ فقہ کی معتد کتاب ہے تاہم  
 فالعمل بما علیہ الاکثر، ہوا لا حوط عمل اکثر کے قول پر ہے اور یہی احوط ہے۔  
 (ص ۲۹ ج اول، طبع اول)

یہاں تین باتیں ہیں۔

(الف) — اصل حکم

(ب) — احتیاط

(ج) — احوط — یعنی زیادہ احتیاط

تو فتاویٰ رضویہ کا مسئلہ اصل حکم کے مطابق ہے اور ”جد المتنازعین“ کا احوط کے مطابق۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ نماز تو فاسد نہ ہوگی لیکن زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ عورت نماز دہرائے۔

اس کی بنیاد دراصل اس ضابطہ فقہیہ پر ہے کہ کسی مسئلہ میں فقہار کے درمیان اختلاف ہو تو مستحب یہ ہے کہ عمل میں دونوں قولوں کا لحاظ کیا جائے اس پر اجماع ہے۔ درمختار میں ہے۔

یندب للخروج من الخلاف، لاسیما للامام لکن بشرط

عدم ارتکاب مکروہ مذہبہ ام

یہاں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے احوط پر عمل کا فیصلہ کر کے اسی مندوب پر عمل کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم



# شرمگاہ کی تری پاک ناپاک ہونے کی بحث

## تیسرا مسئلہ

”بکری کا بچہ اسی وقت پیدا ہوا، ابھی اس کا بدن رطوبت رحم سے گھلا ہوا ہے اسے گود میں اٹھا کر نماز پڑھی تو کچھ حرج نہیں ہے اگر نیچہ پانی میں گر گیا تو پانی ناپاک نہ ہوگا، اس لئے کہ شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے“  
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۵۷)

”خان صاحب بریلوی کی اس فقہ دانی کی داد دینی چاہئے۔ اگر خدا خواستہ خان صاحب تھوڑے دن اور زندہ رہ جاتے تو حیض و نفاس کے خون کو بھی پاک بتلا دیتے“ العیاذ باللہ

(ندائے عرفات ص ۴۵)  
چوتھا مسئلہ

”گائے، بکری، کسی پاک جانور کا بچہ پیدا ہوتے ہی اس کی تری کی حالت میں جو وقت پیدائش کے بدن پر ہوتی ہے، کنوئیں یا لگن میں گر جائے اور زندہ نکل آئے تو پانی پاک رہے گا“

(فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱)

”رضا خوانی بھائیو! خان صاحب کے اس نوابجا مسئلہ کی بنا پر

کیا آپ اس ناپاک پانی پینے کے لئے سیار ہو، تو پی کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناک خان صاحب کے اس جدید مذہب کو ترک کر دو۔ اور صدق دل سے توبہ کر لو“

(ندائے عرفات ص ۵۲ و ص ۴۶)

ان دونوں مسئلوں کا حاصل صرف یہ ہے کہ — شرمگاہ کی رطوبت پالک ہے — اس لئے اگر چہ بچے کا بدن ابھی شرمگاہ کی رطوبت (تری) سے گھلا ہوتا ہے اس کو گود میں لینے، یا اس کے پانی میں گرنے سے کپڑا ناپاک نہ ہوگا لہذا نماز صحیح ہوگی۔ اور پانی بھی ناپاک نہ ہوگا لہذا اس سے وضو و غسل درست ہوگا۔

یہ اعلیٰ حضرت مجدد اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا جدید مذہب اور نوابجا مسئلہ نہیں، بلکہ یہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہند ہے۔ فقہ حنفی کی معتدوستند کتاب در مختار اور جوہرہ نیرہ میں ہے۔

اما عند افہی طاہرۃ، کسائر  
رطوبات البدن۔ جوہرۃ ۱۰ھ  
(الدر المختار علی هامش رد المحتار  
ص ۱۲۰۸ ج ۱)  
امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے جیسے بدن کی دوسری رطوبتیں (پسینہ، ناک کا پانی، رال وغیرہ) پاک ہیں۔

رد المحتار میں علامہ شامی نے اس عبارت پر نوٹ تحریر کیا۔  
یہ مسلک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور صاحب در مختار کے کلام سے جو اس فصل کے آخر میں آ رہا ہے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی معتد ہے۔  
(رد المحتار ص ۲۰۸ ج ۱، نعمانیہ)

فتاویٰ تارخانیہ میں بھی یہی منقول ہے چنانچہ علامہ شامی لکھتے ہیں۔  
نقل فی التارخانیۃ: ان رطوبة تارخانیہ میں منقول ہے کہ پیدائش کے



الولد عند الولادة طاهرة ۱۱ وقت پنچے کے جسم پر جو رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے۔ (۱۲۳۳-۱۲۴۰ ج ۱)

طحطاوی علی مراتی الفلاح میں ہے۔

ان رطوبة المخرج ليست بنجسة بلا شبهة شرکاء کی تری ناپاک نہیں۔ (ص ۲۵، فصل فی مسائل الألبان)

دیوبندیو! کیا امام اعظم اور دوسرے اجلہ فقہائے خفیہ علیہم الرحمة والرضوان کے بارے میں بھی یہ جبارت کرو گے کہ شرکاء کی تری پاک ہے تو اسے چاٹو؟ گستاخان رسول سے یہ کچھ بھی بعید نہیں۔

مسلمان بھائیو! آپ لوگ غور فرمائیں کہ جب پاک جانور شرکاء کی رطوبت لعاب اور پسینہ وغیرہ کی طرح سے پاک ہے تو اس رطوبت سے جو بچہ گھلا ہوا اس کے اٹھانے، یا پانی میں گرنے سے کپڑا یا پانی کیوں ناپاک ہوگا، اس لئے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جو مسئلہ بیان فرمایا وہ خفی مذہب کے عین مطابق ہے۔

پھر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے یہ مسئلہ اپنی طرف سے نہیں بیان کیا ہے، بلکہ آپ نے حلبی کبیر کا ایک جزئیہ نقل فرمایا ہے جو عربی زبان میں جسے عام لوگ سمجھ نہیں سکتے تو آپ نے اس کا فائدہ عام کرنے کے لئے اردو زبان میں اسی کا مطلب خیر ترجمہ حاشیہ پر لکھ دیا ہے۔

فتاویٰ رضویہ ص ۶۲ ج ۱ میں اسی موقع پر حلبی کا جزئیہ یوں منقول ہے۔

السحلة اذا وقعت من امها گائے یا بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی پانی میں رطوبت فی الماء لا تفسد الا كذا فی اگر گیا اور وہ ابھی شرکاء کی رطوبت سے گھلا تھا تو پانی ناپاک نہ ہوگا۔ ایسا ہی کتب فتاویٰ میں ہے۔ (حلبی کبیر ص ۱۵۰)

تو یہ مسئلہ حلبی کبیر و کتب فتاویٰ کا ہوا، اسے اعلیٰ حضرت کا نو ایجاد مسئلہ قرار دینا کتنا بڑا جھوٹ اور فریب ہے۔

ہم کو غلط کہو، تو تمہاری ادا ہے یہ پر سچ بتائیے کہ یہ کس کا قصور ہے

نیز یہ مسئلہ فقہ حنفی کی بہت سی کتب شروح و کتب فتاویٰ میں بھی واضح لفظوں میں موجود ہے، نمونہ کے طور پر کچھ جزئیات اور ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ خزائنہ الفتاویٰ ص ۱۳ میں ہے۔

البیضة اذا خرجت من الدجاجة فتوقعت فی الماء رطبة۔ او یبست شمس وقعت فی الماء۔ لا تفسد الماء والثوب۔ و هكذا حکم السحلة رطبة او یابسدة فی قیاس قول ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ ۱۱

(خزائنہ الفتاویٰ ص ۱۳)

انڈامغی کے شکم سے باہر نکلا، اور فوراً اسی تری کی حالت میں پانی میں گر پڑا، یا خشک ہونے کے بعد پانی میں گرا تو یہ انڈا نہ پانی کو فاسد کرے گا نہ وہ وضو و غسل کے لائق نہ رہ جائے اور نہ ہی کپڑے کو (کہ اسے بہن کر نماز نہ ادا کی جاسکے) اور امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر قیاس کے مطابق یہی حکم گائے اور بکری کے بچہ کا ہے (یعنی پانی اور کپڑا ناپاک نہیں ہو گے)۔ چاہے وہ ابھی شرکاء کی تری سے گھلا ہو یا خشک ہو چکا ہو۔

۲۔ رد المحتار علی الدر المختار کے باب الانجاس میں ہے۔

نقل فی التاتر خانیه ان رطوبة الولد عند الولادة طاهرة۔ وكذا السحلة اذا خرجت من امها، وكذا البیضة۔ فلا یتنجس بها الثوب ولا الماء اذا وقعت

تاتار خانیه میں مسئلہ نقل فرمایا کہ پیدائش کے وقت پنچے کے جسم پر (شرکاء کی) جو رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے اسی طرح گائے یا بکری کا بچہ جس وقت وہ اپنی ماں کے شکم سے باہر آئے (پاک ہے) اور اسی طرح انڈا بھی۔ پس ان کے (مثلاً گود میں



فیہ لکن یکرہ التوضی  
بہ للاختلاف۔ وکذا  
الانفخۃ ہولمختار۔ ۱  
(شامی ص ۲۳ ج ۱۔ ایضاً ص ۲ ج ۱)

ان عبارات سے یہ بات واضح ہو کر سامنے آتی ہے کہ پیدائش کے وقت بچے کے جسم پر جو رطوبت لگی ہوتی ہے وہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مسلک کے مطابق پاک ہے اس وجہ سے اس بچے کو گود میں اٹھانے، یا اس کے پانی میں گر جانے سے کپڑے یا پانی کی طہارت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، بلکہ وہ بدستور ظاہر اور پاک رہیں گے۔ اور ظاہر ہے کہ جب وہ کپڑا پاک ہے تو اسے زیر تن کر کے نماز ادا کرنے میں شرعاً کوئی حرج لاحق نہیں ہوگا۔

۴۔ فتاویٰ قاضی میں ہے۔

بیضۃ سقطت من الدجاجة  
فی مرقۃ اوماء۔ لا تفسد  
ذالک وکذا السخلة اذا سقطت  
من امها ووقعت فی الماء مبتلة  
لا تفسد ۱  
(ص ۴ ج ۱)

۵۔ طحاوی علی مرقی الفلاح میں ہے۔

لا ینجس المائع وقوع بیضۃ مرغی کے پیٹ سے نکلنے والا تراٹڈا کسی

لہ انفقہ بکری کا بچہ ابھی صرف دودھ ہی پیتا ہو اس کے پیٹ سے دودھ جیسی ایک چیز نکلتی ہے اور کپڑے میں لت پت کر لیتے ہیں پھر وہ پتھر کی مانند گاڑھا ہو جاتا ہے عوام اس کو مجتنبہ کہتے ہیں۔

طریۃ من بطن دجاجة ولا  
وقوع سخلة من بطن امها  
ولو كانت رطبة مالو یعلم  
ان علیہما قذران رطوبۃ  
المخرج لیست بنحسۃ ۱  
(طحاوی علی مرقی ص ۲۵ فصل فی  
سأل الأیار)

۶۔ غنیۃ المستملی شرح منیۃ اصلی اور صغیری میں ہے  
۷۔ غنیۃ المستملی شرح منیۃ اصلی اور صغیری میں ہے  
۸۔ فتح القدر شرح ہدایۃ میں ہے۔

لو وقعت البیضۃ من الدجاجة فی الماء رطبة او  
یست ثور وقعت۔ وکذا السخلة اذا سقطت من امها رطبة  
او یست لا ینجس الماء ۱ (ص ۳۵ ج ۱۔ باب الماء الذی یجوز  
بہ الوضوء والایحوز)

۹۔ ومثلہ فی البحر الرائق شرح کنز الدقائق ص ۹ ج ۱  
۱۰۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

وقشر البیضۃ الخارجۃ والسخلة الساقطۃ من امها وہی  
مبتلة طاهرۃ عند ابی حنیفۃ۔ کذا (۱۱) فی المحیط  
السرخی ۱ (ص ۳ ج ۱ فصل فیما لا یجوز بہ التوضی)



## ۱۲۔ خزانة الروایات میں ہے۔

۱۲۔ فی العتابة: السخلة والبيضة خرجت ووقعت في الماء لا يفسد لا رطبة كانت او يابسـة وكذا الانفخة من الشاة الميتة طاهرة عند ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ والمختار۔

ان کتابوں کی تصریحات کا حاصل بھی یہی ہے کہ انڈیا گائے بکری کا بچہ جو بھی مرغی یا اپنی ماں کی شرمگاہ کی رطوبت سے گیتے ہوں اور پانی میں گر جائیں تو یہ پانی پاک ہے کیونکہ وہ انڈیا بچہ گیلے پن کی حالت میں بھی پاک ہے۔

شرمگاہ کی تری کے پاک ہونے کی تائید میں ہم نے نمونے کے طور پر مذہب حنفی کی پندرہ فقہی کتابوں مثلاً: (۱) محیط سرخسی (۲) فتاویٰ قاضی خاں (۳)

فتح القدیر (۴) بحر الرائق (۵) غنیہ (۶) عالمگیری (۷) طحاوی (۸) درمختار (۹) ورد المختار وغیرہ سے فقہائے کرام کے واضح بیانات تحریر کر دیے اور ہر روز روشن کی طرح یہ ثابت کر دکھایا کہ رطوبت فرج کے پاک ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے اور یہی مسلک معتمد ہے۔

تو اب میں شاخستانوں صاحب سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا آپ اپنے بقول شرمگاہ کی رطوبت چاٹنے کے لئے تیار ہو، اگر ہو تو چاٹ کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناک رہیں اس عندا پرستی اور احناف دشمنی سے باز آجاؤ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

مولوی عبد الشکور صاحب کا کوروی علم الفقہ میں یہ لکھتے ہیں۔

”زندہ عورت بچہ جننے اور وہ بچہ اسی وقت کنوئیں میں گر جائے

اور زندہ نکل آئے تو پانی ناپاک نہ ہوگا“ ص ۱۴۱

دیوبندی جماعت کے حکیم الامت بوادر النواذر ص ۲۱۳ پر لکھتے ہیں۔

ابامصاحب صاحبین مختلف ہیں اور بوجہ ابتلا کے اصل جواب میں قول بالظہار پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ پھر اسی کتاب کے ص ۲۲۲ پر ردالمحتار کی وہ عبارت جو ہماری اس کتاب کے ص ۲۲ پر درج ہے نقل کرنے کے بعد یہی حکیم جی لکھتے

ہیں۔

”اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلے میں اختلاف ہے لیکن امام صاحب کا مذہب ہونے کے سبب بھی اور اس زمانے میں ضرورت ہونے کا سبب بھی اسی کو کہے کہ وہ پاک ہے اور اس سے وضو بھی نہیں ٹوٹتا“

اور شاخستانہ نویس صاحب نے جو یہ لکھا کہ یہ پانی جب پاک ہے تو ایسے پی کر دکھاؤ۔ اس پر ہماری گزارش ہے کہ یہ دیوبندی یہ بتائے کہ انسان کا تھوک، پان کی پیک، ناک کی ریٹھ دیوبندی مذہب میں بھی پاک ہے آپ پہلے ان سب کو چاٹ لیجئے پھر ہم سے رحم کی رطوبت پینے کا مطالبہ کیجئے پھر جب آپ کے حکیم الامت صاحب نے اس کے پاک ہونے کا فتویٰ دیا ہے تو پہلے آپ اسے چاٹ لیں پھر ہم سے بات کریں۔

جناب من آپ پہلے اپنے گھر کی خبریں پھر ہم سے بات کریں، آپ کے حکیم الامت وطن تھانہ بھون میں ایسے باذوق گزے ہیں جنہوں نے عورت کی شرمگاہ کی رطوبت کو روٹی لگا کر کھایا ہے۔ لیجئے افاضات الیومیہ جلد ۲ ص ۱۱۱، چارم ص ۱۱۲، اٹھارہ دیکھئے۔ تھانوی صاحب نے اپنی خانقاہ شریف میں راہ سلوک طے کرنے والوں کے سامنے اپنی زبان فیض ترجمان سے بیان فرمایا۔

”مکتب کے لڑکوں نے حافظ جی کو نکاح کی ترغیب دی کہ حافظ

جی نکاح کر لو بڑا مزہ ہے، حافظ جی نے کوشش کر کے نکاح کیا اور رات

بھر روٹی لگا کر کھائی مزہ کیا خاک آتا صبح کو لڑکوں پر خفا ہوتے ہوئے

آئے کہ سسرے کہتے تھے کہ بڑا مزہ ہے بڑا مزہ ہے ہم نے روٹی لگا کر

کھائی ہمیں تو یہ نیکیاں معلوم ہوئی نہ میٹھی نہ کڑوی۔ لڑکوں نے کہا کہ حافظ

جی مارا کرتے ہیں۔ آئی شب حافظ جی نے بیچاری کو خوب

زد کو بکیا سے جوتا، دسے جوتا۔ تمام محلہ جاگ اٹھا اور جمع ہو گیا

اور حافظ جی کو تبرا بھلا کہا پھر صبح کو آئے اور کہنے لگے سسرے نے



دق کر دیارات ہم نے مارا بھی کچھ بھی مزہ نہ آیا اور رسوائی بھی ہوئی۔  
 — تب لڑکوں نے کھول کر حقیقت بیان کی کہ مارنے سے یہ مراد ہے  
 — اب جو شب آئی تب حافظ جی کو حقیقت منکشف ہوئی۔  
 صبح کو جو آئے تو مونچھوں کا ایک ایک بال کھل رہا تھا اور خوشی میں بھرے  
 ہوئے تھے۔“

ناظرین تھانوی صاحب کے ان کلمات طبیات کو بغور پڑھیں اور خود نتیجہ اخذ  
 کریں کہ خانقاہ امدادیہ میں بیٹھ کر تھانوی صاحب جو رشد و ہدایت کا سبق دیتے  
 تھے وہ کس قسم کا تھا۔ ایسی فحش بات ایک شریف آدمی تنہائی میں بھی اپنے بے  
 تکلف دوستوں سے بھی کہنا گوارہ نہیں کرے گا مگر تھانوی صاحب اللہ والوں کے  
 مجمع میں بلا تکلف مزہ لے لے کر بیان فرماتے تھے اور صرف ایک ہی بار نہیں بیان  
 فرمایا بار بار بیان فرمایا ہے اٹھا کر دیکھئے الافاضات البومیہ جلد ۱ ص ۲۲ نیز جلد  
 ۲ ص ۱۱۱ نیز جلد ۳ ص ۱۱۱۔

اب شاخسانہ نویس صاحب بتائیں کہ وہ تو ہمیں مشورہ دے رہے تھے کہ  
 شر مگاہ کی رطوبت جب پاک ہے تو اسے پیو اور ان کے یہاں تو روٹی لگا کر کھائی  
 گئی ہے۔ شاخسانہ نویس صاحب کو چاہئے کہ اپنے بزرگوں کی سنت پر خود عمل  
 کریں۔

کافرو مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے  
 یا  
 نہیں؟

پانچواں مسئلہ

”اگر وہابی نکاح پڑھائے تو ہو جائے گا یا نہیں؟  
 جواب — نکاح تو ہو ہی جائے گا، اس واسطے کہ نکاح باہمی  
 ایجاب و قبول کا نام ہے اگرچہ برہمن پڑھائے چونکہ وہابی کے پڑھانے  
 میں اس کی تعظیم ہوتی ہے جو حرام ہے لہذا احتراز لازم ہے۔“  
 (احکام شریعت ص ۹)

رضا خوانی بھائیو! دیکھو تمہارے مقداد گرو نے یہ کیسا عجیب  
 و غریب اور زناد رفیلہ کیلئے کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفست  
 سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو  
 کروڑوں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس  
 سے نکاح پڑھوانا جائز ہے۔ غالباً ہی خانصاحب کا نیا  
 مذہب ہے جس پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔“  
 (ندائے عرفات ص ۵)

جناب! یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا نیا مذہب نہیں ہے بلکہ سراج الامۃ  
 امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے جسے عہد قدیم سے امت مسلمہ  
 کے کثیر علماء و فقہاء و مشائخ نے اختیار کیا ہے۔ البتہ حنفی ہونے



کا دعویٰ کر کے مسلک احناف پر آپ کے حملے کرنے کا یہ انداز ضرور نیا ہے۔

ساغر نہ مینا اور نہ پیمانہ نیا ہے

ساتی تیرا انداز ظریفانہ نیل ہے

اس سے پہلے کہ میں اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کروں ایک نکتہ ذہن نشین کیجئے۔

**ایک نکتہ** | کافر و مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کا صحیح اور منعقد ہو جانا اور بات ہے اور ان سے نکاح پڑھوانا حرام ہے یہ اور بات ہے دونوں میں کھلا ہوا فرق ہے۔

یہ ایک متفق مسئلہ ہے کہ جب شئی کے ارکان و شرائط پائے جاتے ہیں تو وہ شئی موجود اور متحقق ہو جاتی ہے اگرچہ کسی اور وجہ سے اس کے تحقق میں کسی

حرام کا ارتکاب ہو گیا ہو، مثال کے طور پر یوں سمجھ لیجئے کہ ۱۔ خلاف ترتیب قرآن عظیم پڑھنا حرام ہے لیکن اگر کسی شخص نے نماز کی ادائیگی میں ترتیب کی رعایت کے بغیر قرآن مجید کی تلاوت کی تو اس کی نماز بلا کر اہستہ صحیح ہو جائے گی البتہ خلاف ترتیب پڑھنے کی وجہ سے گنہگار ضرور ہوگا۔

۲۔ یوں ہی حیض کی حالت میں بیوی کو طلاق دینا حرام و گناہ ہے لیکن طلاق دینے سے بلاشبہ اس کی بیوی پر طلاق پڑ جائے گی۔

ان دونوں مسئلوں میں سنی، اور دیوبندی دونوں گروپ کے اصحاب فتاویٰ ہی حکم نافذ کریں گے کہ نماز صحیح ہے اور طلاق بلاشبہ واقع ہے مگر اس حکم کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ مذکورہ طریقے پر نماز پڑھنا حلال و روا ہے اور طلاق دینا مباح و بجا۔ بلکہ اس طریقے پر نماز پڑھنا، اور طلاق دینا بلاشبہ حرام و گناہ ہے۔ ٹھیک اسی طرح نکاح خوانی کے مسئلے کو بھی سمجھنا چاہئے کہ اہل کفر و ارتداد سے نکاح پڑھوانا حرام ہے لیکن اگر پڑھا دیں گے تو نکاح ہو جائے گا کیونکہ نکاح نام ہے شرائط مخصوصہ کے ساتھ باہمی ایجاب و

قبول کا اور ظاہر ہے کہ کافر و مرتد کے پڑھانے سے بھی نکاح کی یہ ارکان اور شرائط پائے جاتے ہیں۔ اور حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان سے نکاح پڑھوانے میں ان کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے اور علماء کرام و ائمہ عظام فرماتے ہیں کہ کافر و مرتد تو درکنار فاسق کی تعظیم و تکریم بھی شرعی نقطہ نظر سے حرام ہے۔ چنانچہ شامی جلد اول ص ۳۲ تبیین الحقائق، فتح المعین اور طحاوی حاشیہ در مختار میں صاف لفظوں میں بتایا گیا ہے کہ۔

قد وجب علیہما ہانتہ شرعاً۔ ۱ھ فاسق کی توہین شرعاً واجب ہے۔ علامہ محقق سعد المملہ والدین تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مقاصد و شرح مقاصد میں فرماتے ہیں۔

حكم المبتدع البنض والعداۃ  
والاعراض عنه، والاهانة والظعن  
واللعن - ۱ھ  
بد مذہب کے لئے حکم شرعی یہ ہے کہ اس سے بغض و عداوت رکھیں، روگردانی کریں اس کی توہین و تذلیل کریں اور اس سے لعن و ظعن کے ساتھ پیش آئیں۔

اور حدیث شریف میں ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیٰ آلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

مَنْ وَقَرَ صَاحِبَ بَدْعَةٍ فَقَدْ  
اعان علی ہدم الاسلام  
جس نے کسی بد مذہب کی توقیر و تعظیم کی اس نے اسلام کے ڈھانے میں مدد کی (طبرانی کبیر، حلیہ، شعب الایمان للبیہقی وغیرہ)

پس جب فاسق کی تعظیم و توقیر حرام ہے تو وہابی سے نکاح پڑھوانا بد مذہب و اولی حرام قرار پائے گا۔ یوں ہی برہمن سے نکاح پڑھوانا بھی حرام ہوگا لیکن اس کے بارے میں یہ بتانے کی چنداں ضرورت نہ تھی کیونکہ ہر مسلمان برہمن سے نکاح پڑھوانا ناجائز ہی مانتا ہے اور برہمن کی مثال اس لئے یہاں پیش کی تاکہ عوام اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ نکاح صحیح ہونے کے لئے نکاح خواں کا مسلمان



ہونا ضروری نہیں کیونکہ برہمن کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے مگر اسکے باعث کوئی بھی آ  
مسلمان نہیں مانتا تو اگر وہابی، دیوبندی کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہو تو اس سے یہ  
کبھی نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ مسلمان ہے۔ بسا اوقات دیوبندی اسی مسئلے کا سہارا  
لے کر سادہ لوح مسلمانوں پر اپنے ایمان کی دھونس جھلتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں۔  
جبھی تو ہمارا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اپنی خدا داد  
ذہانت اور دہر اندیشی سے ایسے فریب کاروں کے فریب کی جڑ ہی کاٹ دی تاکہ  
ہم پروہی گر پڑے کہوتر کا جس میں نامہ بندھا ہو دلبر کا  
اسی سے جل بھن کر شاخسانہ نویس اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر گستاخانہ انداز  
میں یہ افتراء کرتا ہے۔

”کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفسانیت سے وہابی کہا جاتا  
ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کڑوروں دیوتاؤں  
کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا  
جائز ہے“

حالانکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ارشاد کا ایک حرف بھی اس بات کا اشارہ  
نہیں کرتا کہ برہمن سے نکاح پڑھوانا جائز ہے وہ تو صرف اتنا فرما رہے ہیں کہ نکاح  
ہو جانے کا اور ہم نے ثابت کیا ہے کہ نکاح ہو جانا اور بات ہے مگر پڑھوانا حرام  
ہی رہے گا اب اصل مسئلہ کا ثبوت ملاحظہ کیجئے۔

مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت۔

نکاح نواں اصطلاح فقہ کے اعتبار سے عورت کا وکیل ہوتا ہے اور شرعی  
نقطہ نظر سے کافر و مرتد کو نکاح یا کسی بھی کام کا وکیل بنانا درست ہے چنانچہ فقہ حنفی  
کی بہت سی معتبر اور قابل استناد کتابوں میں اس جزیئہ کی روشن وضاحت  
موجود ہے۔ ذیل میں صرف چند کتابوں کی عبارتیں ہدیہ ناظرین ہیں۔

(۱) بدائع الصنائع فی ترتیب احکام الشرائع میں ہے۔

و كَذَارَةُ الْوَكِيلِ لَا  
تَمْنَعُ صِحَّةَ الْوَكَالَةِ  
فَتَجُوزُ وَكَالَةُ  
الْمُرْتَدِّ بَانَ وَكُلِّ مَسْلُوعٍ  
مُرْتَدًّا لِأَنَّهُ وَقُوفٌ تَصَرُّفًا  
الْمُرْتَدِّ لَوْ قُوفٌ مِلْكًا  
وَالْوَكِيلُ يَتَصَرَّفُ فِي مِلْكِ  
الْمُوكَلِّ وَأَنَّهُ نَافِذُ  
التَّصَرُّفَاتِ — وَكَذَا  
لَوْ كَانَ مُسْلِمًا وَقَدْ تَوَكَّلَ  
ثُمَّ ارْتَدَّ فَهُوَ عَلَى وَكَالَتِهِ  
إِلَّا أَنْ يُلْحَقَ بِدَارِ الْحَرْبِ  
فَتَبْطُلُ وَكَالَتُهُ لَمَّا  
نَذَرَ فِي مَوْضِعِهِ

(بدائع ص ۲ ج ۶ مطبع جمالیہ مصر)

(۲) عالمگیری میں ہے۔

وَجُوزُ وَكَالَةِ الْمُرْتَدِّ  
بَانَ وَكُلِّ مُسْلِمٍ مُرْتَدًّا  
وَكَذَارَةُ الْوَكِيلِ مُسْلِمًا  
وَقَدْ تَوَكَّلَ ثَمَّ ارْتَدَّ

اور مرتد کی وکالت بایں طور صحیح ہے  
کہ مسلمان کسی مرتد کو اپنا وکیل بنائے  
اور یوں ہی اگر وہ وکیل بنانے کے وقت  
مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت



فہو علی علی وکالتہ الا ان یلحق  
بدار الحرب فیتطل وکالتہ ۱ھ  
(عالمگیری ج ۳ - مطبع مجیدی)

”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ پھر ”رد المحتار علی الدر  
المختار“ میں ہے۔

وما یرجع الی الوکیل فالعقل فلا  
یصح توکیل مجنون، وصبی لا یعقل  
لا البلوغ، والحریۃ وعدم الردۃ  
فیصح توکیل المرتد ولا یتوقف  
لان المتوقف ملکہ۔ ۱ھ

(محض الج، مطبع دار المعرفۃ بیروت -  
رد المحتار منہج ۳ مکتبہ نعمانیہ دیوبند)

نیز فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔  
ویجوز التوکیل بالبیعات والاشتریۃ (مرتد کو) نکاح و طلاق اور معاملات بیع  
والاجارات والنکاح والطلاق۔ وغیرہ میں وکیل بنانا صحیح ہے۔

(ص ۲۵۳ ج ۳)  
ان واضح تصریحات سے یہ بات روز روشن کی طرح آشکارا ہو جاتی ہے کہ  
مرتد کو نکاح کا وکیل بنانا درست ہے اور اس کا تصرف صحیح و نافذ ہوگا کیونکہ وکیل  
ہونے کے لئے مرتد نہ ہونا شرط نہیں ہے

پس اگر عورت نے کسی کافر یا مرتد کو اپنے نکاح کا وکیل بنایا اور اس نے  
اُس کی طرف سے ایجاب کے الفاظ ادا کئے تو نکاح ہو جائے گا۔

اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ ایسے شرعی و اسلامی مسئلے پر کھچڑا چھلانا

اور اے مشرکانہ عقیدہ ٹھہرنا حق کی حمایت ہے پاپس پردہ مذہب حق سے  
بغاوت و عداوت ہے۔

نگاہ لطف سے اک اک ادلے لوٹ لیا !  
وفا کے بھیس میں اک بے وفائے لوٹ لیا

حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل  
وضو ہے یا نہیں؟

چھٹا مسئلہ

جائزہ و نفاہ عورت نے خون کے بند ہونے سے پہلے بے نیت  
قربت اگر غسل کیا تو یہ پانی بھی قابل وضو ہے۔

فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۲۵۶  
رضا خوانی بھائیو! اپنے اعلیٰ حضرت کو اس فرست کی داد  
دو کہ وہ حیض و نفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے  
بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک، اور اس سے وضو جائز  
بتلا رہے ہیں۔ کیا ایسی گندی ذہنیت رکھنے والا مجدد ہو سکتا  
ہے؟ کیا ایسے غیظ اور غلط آدمی کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہنا  
درست ہے؟

ندائے عرفات ص ۵۲  
یہ مسئلہ شریعت طاہرہ کا ایسا محقق و مسلم الثبوت مسئلہ ہے کہ جس کی حقاقت  
کے آگے بعض اکابر علماء دیوبند نے بھی جہن اعتراف ختم کیا ہے اور حق مذہب  
کے ائمہ و علماء و مشائخ و فقہاء نے اس کی شہادتیں پیش کی ہیں نمونہ کے طور



پر چند شواہد آپ بھی ملاحظہ کیجئے۔

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لو وقعت الحائض بعد انقطاع  
الدم وليس على اعضائها نجاسة  
فهي كالرجل الجنب ولو وقعت  
قبل انقطاع الدم وليس على  
اعضائها نجاسة فهي كالرجل  
الطاهر اذا انغمس للتبرد  
لانها لا تخرج عن الحيض  
بهذا الوقوع فلا يصير  
الماء مستعملا۔ اھ

(ص ۵۱ ج ۱)

حيض والی عورت خون بند ہونے کے  
بعد کنویں میں گئی اور اسکے اعضا پر نجاست  
نہیں لگی ہے تو عورت جنبی مرد کی طرح ہے  
اور خون بند ہونے کے پہلے گئی اور اسکے  
اعضا پر نجاست نہیں لگی ہے تو اس کا  
حکم طاہر مرد کی طرح ہے بشرطیکہ اس نے  
ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے غوطہ  
لگایا ہو (نہ کہ قربت کی نیت سے) اس  
لئے کہ وہ اس غوطہ لگانے سے حیض سے  
الگ نہیں ہوگی لہذا پانی مستعمل بنا قابل  
وضو نہ ہوگا۔

اس عبارت میں امام اجل، فقیہ النفس، حضرت علامہ فخر الدین قاضی خاں  
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (متوفی ۷۹۲ھ) نے یہ واضح کیا ہے کہ خون بند ہونے  
سے پہلے حیض والی عورت نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے کنویں میں غوطہ  
لگایا یا بلفظ دیگر غسل کیا تو اس کا حکم وہی ہے جو طاہر مرد کا ہے۔  
اب سوال یہ ہے کہ اگر طاہر یعنی غیر جنبی شخص ٹھنڈک حاصل کرے  
نیت سے کنویں میں نہائے تو پانی پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے یا نہیں؟  
تو اس کے بارے میں خود ہی امام موصوف اپنے فتاویٰ کے اسی صفحے میں چند  
سطر اوپر اس طرح رقم طراز ہیں۔

اما الاول فالأدھی الطاهر اذا  
وقع فی البیر لطلب الدلو  
طاهر آدمی کنویں میں ڈول لینے یا ٹھنڈک  
حاصل کرنے کی غرض سے گیا اور اسکے

والتبرد وليس على اعضائه  
نجاسة وخرج حيا فانه لا  
يفسده والماء طاهر ويطهور  
(فتاویٰ قاضی خاں ص ۵۱ ج ۱)

اعضا پر نجاست نہیں ہے نیز زندہ  
بھل آیا تو یہ کنویں کا پانی فاسد نہیں کرے گا  
پانی پاک بھی ہے اور پاک کرنا بوجہ  
(یعنی قابل وضو و غسل ہے۔)

یہاں سے ثابت ہوا کہ حیض والی عورت نے خون بند ہونے سے پہلے اگر پانی  
میں غوطہ لگایا یا غسل کیا اور قربت و کار ثواب کی نیت نہیں کی تو وہ پانی فاسد  
نہیں ہوگا جیسے کہ طاہر آدمی کے پانی میں جانے سے پانی فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ  
بدرستور پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ حیض والی عورت کا جو حکم بیان کیا گیا ہے  
ٹھیک یہی حکم نفاس والی عورت کا بھی ہے جس کو بچہ پیدا ہونے پر خون آتا ہے  
چنانچہ بحر الرائق، بدائع الصنائع اور خلاصہ میں ہے۔

فقدنا اصل المسئلة بالجنب لان  
الطاهر اذا انغمس لطلب الدلو  
ولم يكن على اعضائها نجاسة لا  
يصير الماء مستعملا اتفاقا لعدم  
ازالة الحدث، واقامة القرية۔  
وان انغمس للاغتسال صار مستعملا  
اتفاقا لوجود اقامة القرية۔  
وحكم الحدث حكم الجنابة  
ذكره في البدائع۔

ہم نے اصل مسئلہ کو جنبی کیساتھ اس لئے  
مقید کیا ہے کہ طاہر آدمی ڈول نکالنے  
کے لئے اگر غوطہ لگائے اور اس کے اعضا  
پر نجاست نہ ہو تو وہ پانی بالاتفاق مستعمل  
نہیں ہوگا کیونکہ یہاں نہ حدث دور ہوا  
اور نہ ہی قربت پائی گئی اور اگر غسل کرے  
نیت سے اس نے غوطہ لگایا تو قربت کے  
بائے جانے کی وجہ سے وہ پانی بالاتفاق  
مستعمل ہو جائے گا اور حدث کا حکم وہی  
ہے جو جنابت کا ہے۔ بدائع الصنائع  
میں اس کو ذکر کیا ہے۔

وكذا حكم الحائض والنفساء  
اور حیض و نفاس والی عورتوں کا بھی



اذا نزل بعد الانقطاع - امّا  
قبل الانقطاع وليس على اعضائها  
بخاسة فانهم كالطاهر اذا  
انغمس للتبرّد لانها لا تخرج  
من الحيض بهذا الوقوع فلا  
يصير الماء مستعلا كذا في  
الخلاصة - ۱۵  
(بحر ص ۱۳۰ ج ۱ بحوالہ بدائع وغیرہ)

یہی حکم ہے کہ پانی مستعمل، ناقابل وضوء و  
غسل ہو جانے کا جبکہ وہ خون بند ہونے  
کے بعد کنویں میں اتری ہوں، لیکن خون  
بند ہونے سے پہلے تو یہ دونوں طاہر آدمی  
کے حکم میں ہیں جبکہ ان کے اعضاء پر نجاست  
نہ لگی ہو اور ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت  
سے انہوں نے غوطہ لگایا ہو کیونکہ وہ اس  
غسل سے حیض سے الگ نہیں ہوتی ہیں  
لہذا پانی مستعمل نہ ہوگا۔ خلاصہ میں بھی  
ایسا ہی مذکور ہے۔

مزید تائید و تقویت کے لئے عبارات ذیل کا بھی مطالعہ کیجئے۔  
غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور صغیری میں ہے۔  
”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو وہ  
جنبی آدمی کی طرح ہے اور اگر بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر یعنی غیر جنبی  
والے آدمی کے حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں  
گذر چکا ہے۔“

آب مستعمل کے بیان میں علامہ حلبی (صاحب غنیۃ و صغیری) نے طاہر آدمی کا حکم  
بیان کرتے ہوئے جو صراحت پیش کی ہے وہ انھیں کے الفاظ میں یہ ہے۔  
”طاہر آدمی نے قربت کی نیت سے کنویں میں غسل کیا تو یہ پانی  
کو فاسد کر دے گا اور اگر ڈول تلاش کرنے کے لئے غوطہ لگایا اور اس  
کے بدن پر نہ نجاست ہے اور نہ ہی اس نے اس میں اپنا جسم ملا تو یہ  
ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بالاتفاق پانی کو فاسد نہ کرے گا۔ میں  
کہتا ہوں کہ اسی طرح میل دور کرنے کے لئے اگر اس نے اپنے جسم کو

ملا تو اس کے باعث بھی پانی فاسد نہیں ہونا چاہئے کیونکہ فرض یہ کیا  
گیا ہے کہ وہ آدمی طاہر ہے اور اس نے قربت کی نیت نہیں کی ہے۔“  
(غنیۃ ص ۱۵۳، صغیری ص ۸۷)

فتاویٰ عالمگیری معروف بہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔  
”حیض والی عورت کنویں میں گئی تو اگر یہ خون بند ہونے کے بعد  
ہے اور اس کے اعضاء پر نجاست نہیں ہے تو یہ عورت خفی کے حکم میں  
ہے اور اگر خون بند ہونے سے پہلے ہے تو یہ طاہر مرد کے حکم میں ہے  
اس لئے کہ وہ عورت کنویں میں جانے کی وجہ سے حیض سے الگ نہیں  
ہوتی۔“ (عالمگیری ص ۱۱۷ ج ۱)

التعلیق المجلی شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے۔  
”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو  
جنبی مرد کی طرح ہے اور حیض بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر آدمی کے  
حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں گذر چکا۔“  
(التعلیق ص ۱۱۷)

ان تصریحات سے روشن طور پر اس بات کا ثبوت فراہم ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت  
قدس سرہ کا بیان فرمودہ حکم در اصل مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔  
یہاں تک ہم نے فقہی جزئیات کے آئینے میں مسئلہ مذکورہ کی حقانیت کا  
مشاہدہ کرایا اب یہ عیاں کرنا چاہتا ہوں کہ آخر آب مذکور کے پاک و قابل  
وضوء و غسل ہونے کی اصلی اور بنیادی وجہ کیا ہے؟

آب مذکور کے پاک اور قابل وضوء ہونے کا بنیادی سبب جس پاک پانی  
سے غسل

کیا گیا اس کے قابل وضوء ہونے اور نہ ہونے کی بنیاد اس بات پر ہے کہ وہ  
پانی فقہاء کی اصطلاح کے اعتبار سے مستعمل ہے یا نہیں؟ اگر مستعمل نہیں ہے



تو سمجھ لینا چاہئے کہ وہ پانی ائمہ حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ بلکہ جمیع سلف و خلف کے نزدیک بالاتفاق بلا انکار زکیر پاک اور قابل وضو ہے۔

اب اہل نظر کے لئے یہ بات قابل غور ہے کہ اس پانی کے مستعمل اور غیر مستعمل ہونے کے متعلق شریعت طاہرہ نے کیا فیصلہ سنایا ہے تو اس سلسلے میں ہم فتاویٰ قاضی خان اور مکرراتی وغیرہ کی تصریحات پیش کر چکے ہیں کہ وہ پانی مستعمل نہیں ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لا نهالاً تخرج عن الحيض بهذا عورت کنویں میں غوطہ لگانے کی وجہ سے  
الوقوف فلا يصير الماء مستعملاً حیض سے الگ نہیں ہوتی ہے لہذا پانی  
مستعمل نہیں ہوگا۔

علاوہ ازیں اگر آب مستعمل کی تعریف جان لی جائے اور انصاف و دیانت کے ساتھ ادنیٰ سی بھی توجہ اور غور و فکر سے کام لیا جائے تو اس پانی کے مستعمل ہونے اور نہ ہونے کے بارے میں باسانی ایک صحیح رائے قائم کی جاسکتی ہے۔  
اب تعریف سنئے اور فیصلہ کیجئے۔

آب مستعمل کی تعریف سے حکم مذکور کی تقویت  
حنفی مذہب کی مشہور و معروف اور محمد و

مستند کتاب ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔

الماء المستعمل هو ماء ازيل به آب مستعمل وہ پانی ہے جس کے ذریعہ  
حدث، او استعمل في البدن حدث دور کیا گیا ہو یا قربت (کا ثواب)

على وجه القربة - (ہدایہ ص ۱۷۱) کے طور پر بدن میں استعمال کیا گیا ہو۔  
اس تعریف میں پانی کے مستعمل ہونے کی دو صورتیں بتائی گئی ہیں۔

ایک ازالہ حدث، اور دوسری نیت قربت کے ساتھ پانی کا بدن پر استعمال۔  
اور اتنی بات ہر مسلمان جانتا ہے کہ اگر حیض یا نفاس والی عورت خون کے بند

ہونے سے پہلے ایک نہیں ہزاروں بار غسل کر لے پھر بھی اس کے بدن سے حد

دور نہیں ہوگا اسے نماز پڑھنے، روزہ رکھنے، تلاوت کرنے اور کلام اللہ شریف چھونے کی شرعاً اجازت نہیں دی جائے گی۔ پس جب کہ ان عورتوں نے قربت کی نیت سے غسل نہیں کیا اور ان کے بدن سے حدث بھی نہیں دور ہوا تو ناظرین خود انصاف کریں کہ وہ پانی شریعت کے نزدیک کیسے مستعمل ہوگا اور وضو کے قابل کیوں نہیں رہے گا۔

شاید شاخسانہ نویس صاحب ائمہ کرام کے ان بیانات کو ناقابل اعتبار قرار دیں اس لئے ان کی شفی خاطر و تسکین قلب کے واسطے انھیں کے گھر کے ایک بزرگ کی شہادت پیش کرتا ہوں۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے حق وہ ہے جو سر پہ چڑھ کے بولے  
ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت

ارباب دیوبند کے امام اہلسنت  
مولوی عبداللہ کو صاحب

کا کوروی اپنی کتاب ”علم الفقہ“ میں لکھتے ہیں۔  
”حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے (یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں اور وضو اور غسل اس سے درست ہے۔“

ایک دلچسپ نکتہ  
اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو گندہ ذہن اور غلیظ آدمی اس لئے کہا گیا کہ انہوں نے حیض

ونفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک اور قابل وضو بتا دیا۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو شخص

خون بند ہونے سے پہلے حیض و نفاس والی عورت کے غسل کے پانی کو ناپاک اور ناقابل وضو بتائے وہ ان کے نزدیک بڑا پاکیزہ خیال اور طیب و طاہر

ہے۔ یہ ہے معیار دیوبندیوں کی طہارت و غلاظت کا



لہذا اگر کوئی حیض یا نفاس والی عورت خون بند ہونے سے پہلے نہالے  
تو ان پارساؤں کے نزدیک اس عورت کے بدن سے حدث دور ہو جائے گا اور  
وہ پاک ہو جائے گی پھر تو اس کے لئے دیوبندی مذہب میں کلام اللہ شریف  
کی تلاوت بھی جائز ہوگی نیز اسے پھوننا اور روزہ رکھنا اور نماز پڑھنا سب حلال  
ہوگا اور لطف یہ ہے کہ ان کے لئے اس عورت سے ہمبستری بھی حلال ہو جائے  
گی۔ نعوذ باللہ من ذلک

اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ — کیا طہارت و نظافت اسی  
کا نام ہے کہ حیض و نفاس کا خون بند ہونے سے پہلے عورت کے لئے نماز پڑھنا  
حلال قرار دیا جائے، روزہ رکھنا جائز بنا دیا جائے، مسجد میں جانا، قرآن شریف  
پھوننا، اور اس کی تلاوت کرنا مباح مانا جائے، اس کے ساتھ ہمبستری کے  
حلال ہونے کا اعتقاد رکھا جائے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم  
سچ ہے

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدم  
یہ قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

واللہ تعالیٰ اعلم

## کیا رنڈی کو رہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟

سأتوان مسئلہ

سوال :- رنڈی کو کرایہ پر مکان دینا جائز ہے یا نہیں؟  
جواب :- اس کا (رنڈی کا) اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں۔  
رہنے کے واسطے مکان کرایہ پر دینا کوئی گناہ نہیں۔ باقی رہا اس کا زنا  
کرنا، یہ اس کا فعل ہے اس کے واسطے مکان کرایہ پر نہیں دیا گیا ہے  
خان صاحب کے ملفوظات حصہ سوم ص ۳۲

(ندائے عرفات ص ۵)

یہ مذہب بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا ہے اور اے بھی ندائے عرفات  
میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے جدید مسائل، اور شیر بیشہ اہلسنت کے  
مشرکانہ عقائد سے شمار کیا گیا ہے۔ میں سمجھ نہیں پاتا کہ آخر اس مسئلے  
میں وہ کون سی بات ہے جو ان کی کفر زدہ نگاہوں میں شرک و بدعت نظر  
آ رہی ہے کسی نے سچ کہا ہے۔

وہ کافر نگاہیں خدا کی پناہ جدھر اٹھ گئیں فیصلہ ہو گیا  
یہ تو ان مدعیان توحید کی غیرت و حیا اور ذمہ داری کی بات ہے کہ اس  
مسئلے کے جس لفظ سے انہیں عقیدہ شرک کی بو محسوس ہو رہی ہے اس کو  
متعین طور پر واضح کر کے اس پر ثبوت و برہان قائم کریں۔ ہمیں اس سے کوئی



بحث نہیں۔ ہمارے لئے ان کے کذب و افتراء کے جواب میں صرف اہل اسلام کا فیصلہ ایمانی کافی ہے۔ مگر چونکہ اس کو جدید مسئلہ اور بدعت بتا کر فقہ حنفی کے خلاف سادہ لوح عوام اہل اسلام کو دام تزویر کے پھندوں میں جکڑا جا سکتا ہے کیونکہ پڑھے لکھے لوگ اس قسم کے مسائل سے عموماً نا آشنا ہوا کرتے ہیں اس لئے ہم اپنے مسلمان بھائیوں پر ان کے مکر و فریب کی قلعی کھولنے کے لئے حقیقت مسئلہ کا انکشاف کر رہے ہیں جس کے اجالے میں مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشاد مبارک کی حقانیت بخوبی نمایاں ہو کر سامنے آجائے گی۔

اگر زنا کار عورت کو کرائے پر مکان دینا اس لئے ناجائز و گناہ کہا جائے کہ وہ اس میں زنا جیسے فحیح جرم کا ارتکاب کرے گی تو کافروں اور مشرکوں کو کرائے پر مکان، یادکان دینا بدرجہ اولیٰ ناجائز و حرام ہونا چاہئے کیونکہ وہ اس مکان میں جیسا کہ مشاہدہ کیا جاتا ہے اعمال کفر و شرک کا ارتکاب کریں گے بلکہ روز اول ہی جب دکان کی افتتاحی تقریب ہوتی ہے تو وہ اپنے دھرم کے مطابق کیا کیا مشرکانہ مراسم ادا کرتے اور کیسے کیسے غیر اسلامی شگونے کھلاتے ہیں یہ کسے نہیں معلوم ہے۔ کوئی حصول برکت کے لئے پوجا پاٹ کرتا ہے کوئی بہت سے کفری رسوم وغیرہ لغو و خرافات کا اظہار کرتا ہے کسی کی دکان میں ان کے معبودوں کی تصویریں رکھی جاتی ہیں اور کسی کی دکان دیوتاؤں سے آراستہ ہوتی ہے پھر یہ لوگ صبح و شام ان تصویروں اور مجسموں کو پوجتے اور اس طرح روزانہ اعمال کفر و شرک کا اظہار کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب کفر و شرک سب بدترین جرم ہیں اور غیر مسلم اپنی دکان و مکان میں پوجا پاٹ اور کفری رسوم ادا کرتے ہیں تو ان کو کرائے پر دکان یا مکان دینا دیوبندی دھرم کے مطابق ہرگز ہرگز جائز نہیں ہونا چاہئے حالانکہ اہل اسلام اس کو جائز سمجھتے ہیں اور اپنی دکان و مکان کفار کو کرائے پر دیتے ہیں، بلکہ مسلمان تو مسلمان دیوبندی مکتبہ

فکر کے حمایتی بھی اس پر عمل پیرا ہیں وہ بھی اپنی دکان و مکان انھیں کرائے پر دیتے اور زبان سے نہیں تو عملی طور پر اس کے جواز کا اظہار ضرور کرتے ہیں۔ اب میں یہ نہیں بتا سکتا کہ یہ لوگ اپنا یہ عمل کسی مصلحت کی وجہ سے جائز سمجھتے ہیں یا انھیں اپنا ہم مذہب، اور دینی بھائی سمجھنے کی وجہ سے۔ جو بھی وجہ ہو ہم کو اس سے کوئی غرض نہیں ہم صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو اس بات پر متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ اگر زنا کار عورت کو کرایہ پر مکان دینا ناجائز اور مشرکانہ عقیدہ ہو تو کفار کو کرایہ پر مکان یا دکان دینا کتنا بڑا ناجائز و گناہ اور مشرکانہ عقیدہ ہو گا پھر اس طرح دنیا بھر کے بے شمار مسلمان جنھوں نے کفار کو کرائے پر مکان یا دکان دیئے ہیں کیا وہ شرک سے محفوظ رہ سکیں گے؟ اگر گنتی کی جائے تو دنیا میں کڑوروں مسلمان ایسے بھی نظر آئیں گے جو مسلمان ہونے کے باوجود بھی ان دیوبندی حضرات کے مذہب کے مطابق مسلمان نہیں ہوں گے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ

۱۔ شرک ہووے جس میں کارِ مسلمین

اس برے مذہب پہ لعنت کیجئے

اب ذیل میں اپنے مسلمان بھائیوں کی تشفی اور اطمینان قلب کے لئے فقہی تصریحات ہدیہ ناظرین کر رہا ہوں جن سے حقیقت مسئلہ کے انکشاف کے ساتھ یہ آشکارا ہو جائے گا کہ مسلمانوں کا یہ عمل شرعی نقطہ نظر سے جائز و روا ہے۔  
**فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت** | فقہ حنفی کی معتد کتاب محیط پھر عالم گیری میں ہے۔

واذا استاجر الذمی من المسلم  
دارا یسکنها فلا بأس بذالك  
وان شرب فیہا الخمر او وجد  
فیہا الصلیب او ادخل فیہا  
الخنزیر ولم یلد حق المسلم فی  
غیر مسلم ذمی نے رہنے کے لئے مسلمان  
سے کرایہ پر گھر لیا تو اس میں کوئی حرج  
نہیں اگرچہ وہ کافراں میں شراب پئے  
یا صلیب کی پوجا کرے، یا اس میں خنزیر  
رکھے اور اس اجارہ کے باعث مسلمان



ذالک باس لان المسلم لم  
یؤاجرہا لذلک۔ انما اجرہا  
للسکنی کذا فی محیط۔ ۱۱  
(عالمگیری ص ۵۲ ج ۳)  
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لا باس لمسلم ان یواجرہ  
من ذمی یسکنہا۔ وان شرب  
فیہ الخمر، او عبد فی الصلیب  
او ادخل فیہ الخنازیر۔  
فذلک لا یلحق المسلم کم  
باع غلاما من یقصد بہ  
الفاحشۃ او باع جاریۃ من  
یا تہا فی غیر الماتی۔ ۱۱  
(فتاویٰ قاضی خاں ص ۲۳ ج ۳)

ناظرین انصاف کریں کہ مسئلہ مذکورہ کی تائید میں ایسی واضح شہادتیں  
اور روشن تصریحات کے ہوتے ہوئے اس کو شرک و بدعت کس نظریہ کے  
تحت قرار دیا گیا ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی آڑ میں حنفی مذہب کے بغاوت اور  
ائمہ احناف کی حرمتوں پر ناروا حملہ نہیں ہے۔

اب آگے بڑھئے اور ان کے گھر کے بعض اندرونی حالات کا جائزہ لیجئے،  
جس کو ان کے حکیم الامت نے ظاہر کرنے کی اجازت نہیں دی اور اسے  
”سرِ مکون“ بتا کر پردہ راز میں رکھنے کی وصیت کر گئے۔ الفاظ یہ ہیں۔  
لا ناذن لہم باذاعتہ للعوام ہم اس کی اجازت نہیں دیتے کہ اس

(فتاویٰ اشرفیہ ص ۵۳ ج ۳) مخفی راز کو عوام میں فاش کر دیا جائے۔  
مصلحت نیست کہ از پردہ بروں افتد راز  
ورنہ در محفل رنداں خبر نیست کہ نیست

یعنی ہے

ہے خلاف مصلحت افشائے راز ورنہ ان کی بزم میں کیا کیا نہیں  
تھا نوی صاحب کا سرِ مکون دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے  
والے ارباب ہوش و خرد ابخصوصی

توجہ کے ساتھ غور فرمائیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے صرف یہ فرمایا  
کہ ”رندی کو رہنے کے واسطے کرانے پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ جو قرین قیاس  
بھی ہے اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی۔ تو اس پر آپ کے نمائندہ نے  
کیا کیا نہ کہا۔ اب دیکھئے کہ آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی  
نے کیا شگونے کھلائے ہیں انہوں نے تو حد کر دیا اور اتنا آگے بڑھ گئے کہ زبان  
قلم بیان سے نادم ہے۔

موصوف اپنی کتاب فتاویٰ اشرفیہ میں ایک جگہ رقم طراز ہیں کہ۔  
”کسی نے امۃ (لوٹڈی، باندی) کو اجیر خاص (مزدور) کے طور  
پر نوکر رکھا اور غرض و معقود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں  
گئے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا اور چونکہ  
بقرائن مقایمہ، یا مقالیہ اس اجارہ میں (زنا کرنے کی) یہ شرط بھی  
معلوم ہے اور المعروف کالمشروط“ قاعدہ مقررہ ہے پس جیسا  
صراحتہ مقصود علیہ تسلیم نفس ہو اور اس میں ایسی شرط ہو جو حرام و گناہ  
ہو جیسے یہاں پر زنا کرنے کی شرط تو بوجہ شروع باصلہ اور غیر مشروع  
لو صفہ ہونے کے اجارہ فاسد ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ  
اگر ہم اس غرض کو مصرح تو لا بھی مان لیں (یعنی مرد صاف نصاب لفظوں



میں اپنی یہ غرض ظاہر بھی کر دے کہ ہم تیرے ساتھ زنا کریں گے (تب بھی یہ توجیہ مذکور دافع اشکال ہے)

(فتاویٰ اشرفیہ معروف بقاوی امدادیہ باب الاجارۃ الفاسدہ ص ۵۲ ج ۳)

اسی کی توضیح کرتے ہوئے موصوف نے "السر المکنون" کے زیر عنوان جو خامہ فرسائی کی ہے اس کی تخصیص یہ ہے۔

ات من استاجرا مراة لیزنی بها  
وجد هلهنا صورة الاجارة  
فوجب العقر بالمقدمة الرابعة  
ولا يكون هذا العقر  
خبيثاً للمراة اه  
ملخصاً

کسی شخص نے کسی عورت کو تنخواہ یا مزدوری پر رکھا تا کہ اس کے ساتھ زنا کرے تو بلا شبہ یہاں اجارہ کی صورت پائی جائے گی لہذا مقدمہ رابعہ کی وجہ سے زنا کا عوض واجب ہو جائے گا اور یہ عوض عورت کے لئے خبیث نہیں ہے (بلکہ حلال و طیب ہے۔)

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی نے عورت یا لونڈی کو یہ کہا کہ تم میرے گھر ایک گھنٹہ رہو، میں تمہارے ساتھ زنا کروں گا، اس کے عوض ایک روپیہ دوں گا اور ایسا ہو گیا یعنی عورت یا لونڈی مرد کے یہاں ایک گھنٹہ رہی مرد نے اس کے ساتھ زنا کیا تو مرد پر واجب ہے کہ مقررہ پیسے عورت کو ادا کرے اور یہ پیسے اس عورت کے لئے حلال ہوں گے۔ مسلمانو!

آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے؟

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پر عمل کرتے ہوئے یہ بیان فرمادیا کہ "زندگی کا مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں اس کو رہنے کے واسطے کہ ایہ پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں" تو دیوبندیوں نے سر پر آسمان اٹھالیا اور آپ سے بالکل باہر ہو گئے اور ان کے حکیم الامت نے زنا کرنے کے لئے عورت کو مزدوری پر رکھنا جائز قرار دے دیا اور اس کی

اجرت کو نہ صرف مباح بلکہ واجب بھی فرمادیا، تو ان کے بدن پر جوں تک نہیں رہیگی اور سب کچھ مرغ مسلم سمجھ کر چٹ کر گئے! اپنے اور بیگانے میں یہ تفریق روارکھ کر جس کردار کا مظاہرہ کیا گیا ہے وہ یقیناً انسانیت کے خلاف اور انصاف و دیانت کے صریح منافی ہے۔ ہم نہ کہتے تھے لے ناداں میرے خامہ کو نہ چھیر اب وہ برہم ہے تو ہے تجھ کو قلع یا ہم کو

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟

اٹھواں مسئلہ

اگر زید کی منکوحہ خالد کے ساتھ بھاگ جائے اور چند سال کے بعد چند حرامی لڑکے، لڑکیاں لے کر آئے اور زید کا انتقال ہو گیا وہ زنا کی اولاد زید کی متصور ہوگی زید کے ترکہ کی مستحق ہوگی یا بوجہ اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہے گی؟ اس کا یہ جواب دیا ہے کہ وہ سب (حرامی بچے) زید کی اولاد قرار پائیں گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا۔

(احکام شریعت حصہ دوم ص ۵۳ و ۵۴)



رضا خانی بھائیو! اپنے مجد و صاحب کی اس تجدید پر قربان ہو جاؤ  
اپنے اعلیٰ حضرت کی خوب داد دو کہ انہوں نے کس خوبصورتی کے  
ساتھ تمہیں اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

(نڈائے عرفات ص ۳۸)

جناب من۔ اگر اسی کا نام اسلام سے بے گانہ بنانا ہے تو دور جانے  
کی کیا بات؟ آئیے میں آپ کو آپ کے گھر کا دلایز نظارہ کرادوں اور وہ  
جلوہ دکھا دوں کہ جس کے حسن کرشمہ ساز نے بڑی خوب صورتی کے ساتھ  
آپ لوگوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

بدنہ بولے زیر گردوں گر کوئی میری سنے  
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سنے

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ کہ رنڈی کی اولاد اسکے شوہر کی وارث ہے۔

سوال ۹۳۲۔ بکر کی زوجہ بلا ہمبستری خاوند کے گھر سے ناراض  
ہو کر بھاگ گئی دوسری جگہ جا کر علانیہ اس نے پیشہ زنا کاری اختیار  
کیا اور تیس سال سے زیادہ اسی بدفعلی میں مشغول رہی اور تین  
چار لڑکے بھی ولد الزنا بنے اور خاوند کے گھر آباد ہونے سے بالکل  
انکار کر دیا۔ ہمیشہ بکر اس کے واسطے یہ وصیت کرتا رہا کہ میری نافرمانی  
کی وجہ سے نکاح نسخ ہو گیا ہے لہذا وہ بعد وفات میرے محرم  
ہو جاوے گی اور لڑکے بھی میری جائداد میں وارث نہ بنیں۔ اب  
بکر تین بیوہ چھوڑ کر مرا ہے اور ان ازواج کے حق مہر اور حصہ میراث  
میں جائداد متروکہ زمین وغیرہ جو ان کے حق مہر وغیرہ میں ناکافی ہے  
اب وہ لڑکے ولد الزنا بھی دعویدار ہوتے ہیں اور جائداد متروکہ  
میں سے حصہ لینا چاہتے ہیں اب از روئے شریعت کیا حکم ہے؟

الجواب :- ہندہ (رنڈی) کا نکاح بکر سے قائم ہے کیونکہ نافرمانی  
ہندہ کی وجہ سے نکاح اس کا بکر سے نہیں ٹوٹا اور بکر نے اس کو طلاق  
بھی نہیں دی لہذا ہندہ کی جو اولاد ہوئی وہ بکر سے سمجھی جاوے گی اور  
نسب اس کا بکر سے ثابت ہوگا اور وہ وارث بکر کے ہوں گے جیسا  
کہ حدیث شریف میں ہے المولد للفراش وللعاهر الحجر۔  
اور ہندہ بھی وارث ہوگی، اور دو بیوہ جو بکر نے چھوڑی وہ بھی وارث  
ہوں گی پس تینوں بیوائیں بکر کے ترکہ سے آٹھواں حصہ پائیں گی و  
آٹھواں حصہ تینوں زوجات کو برابر تقسیم ہوگا اور باقی اولاد کو ملے  
گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ششم ص ۸)

دل کے پھپھو لے جل اٹھے سینے کے دلغ سے  
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرلغ سے

اب میں اپنے قارئین سے خصوصی توجہ چاہوں گا کہ جو عورت محض چند سال  
باہر رہی لیکن اس نے نہ زنا کا پیشہ اختیار کیا اور نہ ہی وہ کھلے طور پر زنا میں  
ملوث ہوئی اس کی اولاد کے بارے میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے  
شریعت اسلامی کا یہ مسلمہ و متفقہ قانون بیان فرمادیا کہ وہ اس کے شوہر کے  
وارث ہیں تو ایڈیٹر ندائے عرفات اور ان کے کرانے کے مولویوں کو شرک کا آزار  
تانے لگا اس حکم شرعی کی وجہ سے توحید کے ان واحد اجارہ داروں کو اسلام  
سے بے گانہ بنانے کا خواب نظر آنے لگا حالانکہ اس فتویٰ کو کتاب و سنت  
کی روشنی میں تحریر کیا ہے اس میں انہوں نے قرآن حکیم کی دو آیتیں پیش کی  
ہیں اور سرکار علیہ التجیۃ والثناء کے ارشاد مبارک سے استناد کیا ہے۔ پھر  
مذہب حنفی کی معتد و مختار فقہی کتابوں کی تصریحات سے اسے مزین کر کے ساتھ  
ہی ساتھ عقلی طور پر ایسی لطیف و نفیس بحث فرمائی ہے جس نے اس شرعی  
مسئلے کو عقل و قیاس کے بالکل قرین و قریب کر دیا ہے۔



لیکن یہ وقت کا کتنا بڑا المیہ اور دردناک سانحہ ہے کہ جس عورت کے ساتھ اس کے شوہر نے ہمبستری نہ کی ہو، جو تیس سال سے زیادہ کھلم کھلا برا کام کراتی رہی ہو، جس نے بدکاری کو اپنا پیشہ زندگی بنالیا ہو ایسی فاجرہ فاحشہ اور رنڈی عورت کے بارے میں دیوبندی دارالافتاء جب وہی حکم نافذ کرتا ہے جو اس رنڈی سے بہتر عورت کے بارے میں اعلیٰ حضرت نے نافذ کیا تھا اور صاف صاف لفظوں میں یہ فیصلہ سنا ہے کہ اس رنڈی عورت کی اولاد اس کے شوہر کی سمجھی جائے گی اور ان کا نسب بکر سے ثابت ہوگا اور وہ بکر کے وارث ہوں گے تو ان حضرات کو اس میں کوئی عیب اور قابل اعتراض بات نہیں نظر آتی اور نہ انھیں شرک کا ازار سنا ہے اور نہ ہی یہ لوگ اسلام سے بے گانہ ہوتے ہیں۔ میں پوچھتا ہوں کہ جو حکم ایک جگہ اسلام سے بے گانہ بنانے کا باعث ہو سکتا ہے تو دوسری جگہ بعینہ وہی حکم اس سے حد درجہ بدتر حادثے میں اسلام سے برگشتہ کرنے کا سبب کیوں نہیں ہو سکتا ہے اللہ ربے خود ساختہ قانون کا نیز نگ جو بات کہیں فخر وہیں بات کہیں ننگ

**تھانوی صاحب کا فتویٰ** | دیوبندی جماعت کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے بیان کئے ہوئے دوسرے ملاحظہ فرمائیے، موصوف اپنی مایہ ناز تصنیف ہشتی زیور میں رقم طراز ہیں۔

مسئلہ :- نکاح ہو گیا لیکن ابھی نصتی نہیں ہوئی تھی کہ لڑکا پیدا ہو گیا تو وہ لڑکا شوہر ہی سے ہے حرامی نہیں ہے اور حرامی کہنا درست نہیں ہے۔ (ص ۵۳ ج ۲ مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور) پھر لکھتے ہیں۔

مسئلہ :- میاں پر دیس میں ہے اور مدت ہو گئی، برسیں گزر

گئیں کہ گھر نہیں آیا اور یہاں لڑکا پیدا ہو گیا تب بھی وہ حرامی نہیں اسی شوہر کا ہے۔ (حوالہ مذکورہ) دیوبندی صاحبان ارشاد فرمائیں کہ حکیم الامت صاحب یہ مسائل بیان کر کے اسلام سے بیگانہ ہوئے یا نہیں؟ ائمہ حنفیہ کی تصریحات | ائمہ حنفیہ نے ثبوت نسب کے بارے میں جو جزئیات تحریر کئے ہیں اور ثبات النسب ہونے کا جو معیار قائم کیا ہے ان سے اس بات کا کامل طور پر ثبوت فراہم ہو جاتا ہے کہ ہندہ اپنے ہمراہ جن بچوں کو لے کر آئی ہے وہ اسی کے قرار پائیں گے۔ جس کی یہ بیوی ہے۔ مثلاً درمختار میں ہے۔

قد اکتفوا بقیام الفراش بلا دخول ۛ تزوج المغربیۛ بمشرقیۛ بینہما سنۛ فولدت لستۛ اشہر مذ تزوجھا لتصورۛ کرامۛ او استخداۛ (فتح، درمختار ص ۶۳ ج ۲) نوٹ :- یہ مسئلہ ہشتی زیور میں بھی مذکور ہے۔ ۱۲ منہ

فقہار نے ثبوت نسب کے لئے قیام فراش (وجود نکاح) کو کافی قرار دیا ہے اگرچہ بظاہر وطی یا خلوت نہ ہوئی ہو جیسے مغرب میں رہنے والے مرد نے مشرق میں رہنے والی عورت سے نکاح کیا اور دونوں کے درمیان سال بھر کی راہ ہے۔ پھر عورت نے وقت نکاح سے ٹھیک چھ مہینے بڑیچہ جنا تو نسب ثابت ہوگا کیوں کہ وطی کرامت یا جنوں سے ہصول خدمات کے ذریعہ ممکن و متصور ہے۔

فتح القدر میں ہے۔

التصور ثابت فی المغربیۛ لثبوت کرامات الاولیاء والا ستخداۛ مغرب میں رہنے والی عورت کے مسئلے میں وطی کا تصور ثابت ہے۔ اولیاء کی



فیکون خطوة او حتی ۱۱  
(شامی ج ۲ ص ۶۳)

غور کرنے کا مقام ہے کہ زوجین کے درمیان بظاہر ملاقات کے وسائل بالکل ناپید ہیں اور ان کے بیچ اتنی طویل و عریض مسافت حائل ہے کہ اگر شوہر ملاقات کے لئے جائے تو بیوی کے پاس پہنچتے پہنچتے پورا سال گزر جائے لیکن چونکہ کرامت کے ذریعہ یا جنوں کی خدمات چل کر کے وصال کا ایک امکان پایا جا رہا ہے اس لئے ائمہ کرام نے صرف ایک امکان کی بنیاد پر ثابت النسب ہونے کا فیصلہ سنا دیا اور اس کی پچھان بین کی کوئی ضرورت نہیں محسوس کی کہ حقیقت واقعہ کیا ہے پس جس طرح شریعت مصطفویہ کے ان امینوں اور حامیوں نے اقیانوس پر عمل کرتے ہوئے صرف امکان کی بنا پر ثبوت نسب کا حکم نافذ کیا۔

ٹھیک اسی طرح اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام احمد رضا قدس سرہ نے مفروضہ عورت کی اولاد کے بارے میں ثابت النسب ہونے کا فتویٰ دیا اور میراث کا حق دار بتایا کیوں کہ اگرچہ بظاہر یہاں بھی میاں بیوی کے درمیان ایک عرصہ تک ملاقات نہیں ہوئی ہے لیکن ملاقات اور مباشرت کے وہ سارے امکانات یہاں بھی موجود ہیں جو زن مشرقیہ کے مسئلے میں فقہاء نے بیان کئے ہیں پس اگر قیام فراش کے بعد امکان دخول کی بنیاد پر ایک جگہ ثبوت نسب کا حکم دیا جاسکتا ہے تو وہ کون سی قباحت ہے کہ اسی جیسے ایک دوسرے حادثے میں ثبوت نسب کا حکم نہ دیا جائے۔

**حدیث نبوی سے ثبوت** | اب اس مسئلے کی تائید میں پیارے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک حدیث کا مطالعہ کیجئے۔ صحیح مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ۔

انہا قالت اختصم سعد بن ابی وقاص وعبد بن زمعة فی غلام فبقال سعد: هذا یا رسول اللہ ابن اخي عتبة بن ابی وقاص عهد الی انہ ابنہ انظر الی شہہ۔

وقال عبد بن زمعة هذا اخي یا رسول اللہ! ولد علی فراش اخی من ولیدتہ فنظر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی شہہ فرأی شہا بینا بعتبة فقال هولاء یا عبد۔ "الولد للفراش وللعاهر الحجر" واحتج بی منه یا سودة بنت زمعة۔ فقالت فلو یرسودة قط

(مسلم شریف ج ۲ ص ۲۳ ج ۲)

وہ باقی ہیں کہ سعد بن ابی وقاص اور عبد بن زمعہ نے ایک بچے کے بارے میں باہم جھگڑا کیا تو سعد نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرے بھائی عتبہ بن ابی وقاص کا بیٹا ہے۔ وہ مجھے وصیت کر گیا ہے کہ یہ اس کا لڑکا ہے۔ آپ ذرا اس کی شکل و شبہت کی طرف نظر فرمائیے۔

اور عبد بن زمعہ نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرا بھائی ہے میرے باپ کے بستر پر ان کی ام ولد کے شکم سے پیدا ہوا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچے کی شکل و شبہت پر نظر فرمائی تو اسے کھلے طور پر عتبہ کے شہ و ہم شکل پایا۔ پھر فرمایا کہ اے عبدیہ تیرے لئے ہے بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور زانی کے لئے تجھ۔ اور اے زمعہ کی بیٹی سودہ تم اس بچے سے پردہ کرنا حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ اس بچے نے کبھی بھی حضرت سودہ کو نہیں دیکھا کہ وہ اس پردہ کرتی تھیں۔

اور بخاری شریف کی روایت میں ہے۔  
احتج بی لآ رأی من شہہ حجاب کرنے کا حکم حضور نے اس وجہ سے

صاحب فراش وہ شخص ہے کہ عورت جسکی بیوی یا باندی ہو۔ ۱۲ انظام الدین غفرلہ



بعثہ

(بخاری ص ۲۶ ج ۱)

اور نسائی شریف کی ایک روایت میں اس طرح ہے۔

عن عبد الله بن زبير قال كانت لزمعة جارية يقطها فجاءت بولد شبه الذی كان یظن به، فمات زمعة وهي حبلى. فذكرت ذالك سوذة لرسول الله صلى الله عليه وسلم، فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وللفراس: واحتجى منه یاسودة! فلیس لك باخ.

(نسائی شریف ص ۲۳ ج ۲)

مذکورہ روایات پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے ان امور کا انکشاف ہوتا ہے کہ زمعہ کو اپنی باندی کے بارے میں اس بات کا ظن تھا کہ کسی شخص سے اس کے ناجائز تعلقات ہیں۔ اور عقبہ بن ابی وقاص نے اپنے بھائی کو وصیت کر کے ولیدہ زمعہ سے اپنی شناسائی کا سربستہ راز منکشف بھی کر دیا۔ پھر یہ واقعہ بھی ان کے غلط روابط کی تائید کرتا ہے کہ اس باندی کا بچہ ہو ہو عقبہ کے مشابہ تھا۔ بلکہ اسی مشابہت کی بنیاد پر حضور پر نور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی رفیقہ حیات اور زمعہ کی بیٹی سے پردہ کرنے کا حکم نافذ فرمادیا اور نسائی

شریف کی روایت کے مطابق تو صاف صاف حضرت سودہ اور اس بچے کے مابین رشتہ اخوت کا انکار بھی فرمادیا۔

یہ ایسے قرآن و شواہد ہیں کہ جن سے عقبہ بن ابی وقاص اور زمعہ کی ام ولد کے مابین ناروا آشنائی کے ساتھ اس بات کا بھی ایک اشارہ ملتا ہے کہ ولیدہ زمعہ کے شکم سے پیدا ہونے والا بچہ زمعہ کا نہیں تھا بلکہ عقبہ بن ابی وقاص کا تھا لیکن رسول گرامی وقار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیام فراش کی بنیاد پر ان تمام شواہد و قرآن سے صرف نظر کرتے ہوئے صاف صاف یہ فیصلہ سنا دیا کہ۔

الولد للفراس وللعاھر۔ بچہ صاحب فراش (زمعہ) کا ہے اور زانی الحجر۔ کے لئے پتھر۔

اب ذرا ناظرین خاص طور سے توجہ فرمائیں کہ جب ایسے واضح قرآن و شواہد کے پائے جانے کے باوجود قیام فراش کو ترجیح دے کر بچے کو صاحب فراش کے لئے تسلیم کیا جاسکتا ہے تو جہاں ایسے قرآن و شواہد کا ثبوت بھی نہ ہو وہاں بچے کو صاحب فراش کے لئے کیوں نہیں مانا جاسکتا اور قیام فراش کو اوہام باطلہ اور ظنون مطرودہ پر کیوں نہیں ترجیح دیا جاسکتا۔

علاوہ ازیں جب سرکار مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح لفظوں میں یہ بیان فرمادیا کہ زنا کرنے والے کے لئے پتھر ہے اور بچہ صاحب فراش کے لئے ہے تو زیر بحث مسئلے میں وہ آوارہ عورت اگرچہ زانیہ کی جانے لیکن اس کے پیٹ سے پیدا ہونے والے بچے کی زانی کے قرار پائیں گے جس کے لئے حکم حدیث پتھر ہے۔ یا اس عورت کے شوہر کے ہوں گے جو صاحب فراش ہے۔ ناظرین خود انصاف فرمائیں کہ یہاں پر اس حدیث کی روشنی میں آخر کیا حکم نافذ کیا جائے گا۔ یہاں سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے ان بچوں کو ہندہ کے شوہر کا قرار دے کر دین مصطفویٰ میں کوئی نئی بات ایجاد کی ہے یا اسی حکم پر عمل فرمایا ہے جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے



ارشاد مبارک سے ثابت ہوتا ہے۔

ندائے عرفات کے ایڈیٹر صاحب تھوڑی ہی دیر کے لئے حق کی پاسداری کیجئے، اور یہ بتائیے کہ جس طرح ہندوہ والے مسئلے میں آپ نے اوہام و خیالات کا سہارا لے کر ایک عالم اہل سنت کا مسخر اور استہزار کیا ہے اور اس کے خلاف عوام کو بھڑکانے کی ناپاک کوشش کی گئی ہے کیا اسی طرح ولیدہ زمعہ والے مسئلے میں ویسے ہی اوہام و خیالات بلکہ مذکورہ بالا قرآن و شواہد کی بنیاد پر اس عناد برقی کی تکمیل نہیں کی جاسکتی پھر بتائیے کہ کیا رسول گرامی وقار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک آپ کے مسخر اور استہزار کی زد سے محفوظ رہ سکے گا۔ کیا انہوں نے مسلمانوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے، کیا ان کی تعلیمات کا مقصد لوگوں کو اسلام سے برگشتہ کرنا اور بے گانہ بنانا تھا، کیا وہ مشرکانہ عقائد کی تعلیم دینے کے لئے مبعوث ہوئے تھے؟ اگر نہیں تو آپ نے اس مسئلے کو جو ارشاد رسول "الولد للفراش وللعاهر الحجر" کے عین موافق و مطابق ہے مشرکانہ عقائد سے کیوں شمار کیا اگر آپ کو ذات رسالت سے کوئی کد ہے تو کھل کر سامنے کیوں نہیں آتے اور اعلیٰ حضرت کو آڑ کیوں بناتے ہیں۔

خوب پردہ ہے کہ چلین سے لگے بیٹھے ہیں  
صاف پھپھتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں

اب ذیل میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذکورہ فتویٰ من و عن دین کیا جاتا ہے اسے بغور مطالعہ فرمائیے اور حق کا ساتھ دیجئے۔

مسئلہ ۹۹ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی منکوحہ عورت خالد کے ساتھ بھاگ گئی اور آٹھ دس برس کے بعد چند لڑکے اور لڑکیاں لے کر آئی زید کا انتقال ہو گیا وہ اولاد زید کی اولاد شرعاً مقصور ہو کر زید کا ترکہ پائیں گی یا بوجہ اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہیں گے۔ بینوا تو جوڑوا

الجواب :- بچہ اپنی ماں کا یقینی جز ہے جس میں شک کا احتمال کو اصلاً گنجائش نہیں۔ نہیں کہہ سکتے کہ جو بچہ اس عورت کے پیٹ سے پیدا ہوا شاید کسی دوسرے کا ہو اور باپ کی جزیت جب تک خارج سے کوئی دلیل قاطعہ مثل اخبار خدا و رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قائم نہ ہو نظر حقیقت ظنی ہے اگرچہ بحسب حکم شرعی و عرفی کا قطعی ہے جس میں تشکیک محذول و نامقبول۔

الولد للفراش والناس اُمناء لڑکا اس کے لئے ہے جس کی یہ فراش ہے  
علی انسابہم (یعنی جس کی بیوی ہے) اور لوگ اپنے نسب پر امین ہیں۔

ولہذا نسب پر شہادت تسمع و شہرت روا ہے پھر بھی اسی فرق حقیقی کا ثمرہ ہے کہ روز قیامت شان ستاری جلوہ فرمائے گی اور لوگ اپنی ماؤں کی طرف نسبت کر کے پکارے جائیں گے یہی فرق ہے کہ قرآن عظیم نے اہات کے حق میں اخبار فرمایا۔

انکی مائیں وہی ہیں جن سے وہ پیدا ہیں۔  
ان اُمہتھم الا للآلای و ولد لہم اور حق آبار میں صرف اتنا فرمایا۔

اُدعوہم لا بائہم ہو انہیں ان کے باپ کے کی طرف نسبت کر کے  
اُفسط عند اللہ پکارو یہ زیادہ انصاف کی بات ہے اللہ کے یہاں۔

مگر کرامت انسان کے لئے رب عز و جل نے نسب باپ سے رکھنے کی بچی محتاج پرورش ہے، محتاج تربیت ہے، محتاج تعلیم ہے اور ان باتوں پر مرنوں کو قدرت ہے نہ عورتوں کو۔ جب کہ عقل بھی ناقص، دین بھی ناقص اور خود دوسرے کی دست نگر و لہذا بچہ پر رحمت کے لئے اثبات نسب میں ادنیٰ بعید سے بعید، ضعیف سے ضعیف احتمال پر نظر رکھی کہ آخر فی نفسہ عند الناس



محمل ہے، قطع کی طرف انھیں راہ نہیں، غایت درجہ وہ اس پر یقین کر سکتے ہیں کہ فلاں نے عورت سے جماع کیا، یا اس قدر اور بھی سہی کہ اس کا نطفہ اس کے رحم میں گرا، پھر اس سے بچہ اس کا ہونے پر کیوں یقین ہو، ہزار بار جماع ہوتا ہے نطفہ رحم میں گرتا ہے اور بچہ نہیں بنتا تو عورت جس کے پاس اور جس کے زیر تصرف ہے اس میں بھی احتمال ہی ہے اور شوہر کہ دور ہوا احتمال اس کی طرف سے بھی قائم ہے کہ ممکن ہے کہ وہ طحی ارض پر قدرت رکھتا ہو کہ ایک قدم میں دس ہزار کوس جائے اور چلا آئے ممکن ہے کہ جن اس کے تابع ہوں، ممکن ہے کہ صاحب کے امت ہو، ممکن کہ کوئی ایسا عمل جانتا ہو، ممکن کہ روح انسانی کی طاقتوں سے کوئی باپ اس پر کھل گیا ہو، ہاں متناظر و رہے کہ یہ احتمالات عادتہ بعید ہیں مگر وہ پہلا احتمال شرعاً و اخلاقاً بعید ہے۔ زنا کے پانی کے لئے شرع میں کوئی عزت نہیں تو بچے اولاد زانی نہیں ٹھہر سکتے اولاد اس کی قرار پانی ایک عمدہ نعمت ہے جسے قرآن عظیم نے بلفظ حبیب تعبیر کی۔ (پا ۲۵ سورہ ۴۲)

يَهْبِطُ لِمَنْ يَشَاءُ اَنَا نَاوِيْهُمَّ جِے چاہے بیٹیاں عطا فرمائے اور جسے چاہے لِمَنْ يَشَاءُ الذَّكَوْرُ بیٹے دے۔ (ترجمہ رضویہ)

اور زانی اپنے زنا کے باعث مستحق غضب و سزا ہے، نہ کہ مستحق ہبہ و عطا، لہذا ارشاد ہوا ”وَلِلْعَاهِرِ الْحَجَرِ“ زانی کے لئے پتھر۔ تو اگر اس احتمال بعید از رفتے عادت کو اختیار نہ کریں بے گناہ بچے ضائع ہو جائیں گے کہ ان کا کوئی باپ، مرنے پر ورشس کنندہ نہ ہوگا لہذا ضروری ہو کہ دو احتمالی باتوں میں کہ ایک کا احتمال عادتہ قریب ہے اور شرعاً و اخلاقاً بہت بعید سے بعید۔ اور دوسری کا احتمال عادتہ بعید اور شرعاً و اخلاقاً بہت قریب سے قریب، اسی احتمال ثانی کو ترجیح بخشیں اور بعد عادی کے لحاظ سے بعد شرعی و اخلاقی کو کہ اس سے بدرجہا بدتر ہے اختیار نہ کریں۔ اس میں کون سا خلاف عقل و روایت ہے بلکہ اس کا عکس ہی خلاف شرع و اخلاق و رحمت ہے ہذا عام حکم اشاد ہوا کہ ”الولد

للفراش وللعاهر الحجر“ زید اگر اقصیٰ مشرق میں ہے اور ہندہ منہائے مغرب میں اور بذریعہ وکالت ان میں نکاح منعقد ہوا ان میں بارہ ہزار میل سے زائد فاصلہ اور صد ہا دریا، پہاڑ سمندر حاصل ہیں اور ایسی حالت میں وقت شادی سے چھ مہینے بعد ہندہ کے بچہ پیدا ہوا، بچہ زید ہی کا ٹھہرے گا اور مجہول النسب یا ولد الزنا نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے درمختار اور فتح القدیر کے درج بالا جزئیات اور بخاری و مسلم کی مذکورہ حدیث ثبوت میں نقل فرمائی ہے۔ پھر لکھتے ہیں۔

باجملہ ان میں جو بچے زید کی زندگی میں پیدا ہوئے یا زید کی موت کے بعد عدت کے اندر یا چار مہینے دس دن پر عورت نے عدت گزر جانے کا اقرار نہ کیا ہو تو موت زید سے دو برس کے اندر یا اقرار انقضائے عدت کر چکی ہو تو اس دن سے چھ مہینے کے اندر پیدا ہونے ہوں وہ سب شرعاً اولاد زید قرار پائیں گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا، ہاں جو موت زید سے دو برس بعد یا بہ صورت اقرار زن بالقضائے عدت اسی دن سے چھ مہینے کے بعد پیدا ہونے وہ نہ اولاد زید ہیں، نہ اس کا ترکہ پائیں گے۔ درمختار میں ہے۔

يُثْبِتُ نَسْبَ وَلَدِ مَعْتَدَةٍ الموت لا قتل منهما (ای من سنتین ش) من وقت الموت اذا كان كبرى ولو غير مدخول بها وان لاكثر منها من وقتها لا يثبت بدائع الصنائع موت کی عدت گزرنے والی عورت کے بچہ کا نسب ثابت ہو جائے گا بشرطیکہ وہ وقت وفات سے دو سال سے کم میں پیدا ہوا ہو اور عورت بالغہ ہو اگرچہ شوہر نے بظاہر اس کے ساتھ طحی نہ کی ہو۔ اور اگر بچہ کی ولادت وقت وفات سے مدت مذکورہ سے زیادہ مدت میں ہوئی ہو تو بچہ ثابت النسب نہ ہوگا۔)



وَكُنْ الْمَقْرَعَةُ لَمْضِيهَا لَوْ  
لَا قَلَّ مِنْ أَقَلِّ مَدَّتْهُ مِنْ  
وَقْتُ الْأَقْرَارِ لِلتَّيْقِنِ بِكَذِبِهَا  
وَالْأَلَا - لَاحْتِمَالِ حَدُوثِهِ  
بَعْدَ الْأَقْرَارِ أَهْ مَخْصَصًا  
وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ (أَحْكَامُ شَرِيعَتِ  
ص ۲۴ و ص ۲۵ و ص ۲۶ جلد دوم)

اور جس عورت نے عدت وفات کے ختم  
ہو جانے کا اقرار کر لیا ہو اس کا بھی یہی حکم  
ہے (یعنی اس کے بچے کا نسب اس کے شوہر  
سے ثابت ہوگا) جب کہ بچہ کی پیدائش  
اقرار کے وقت سے حل کی سب سے کم مدت  
(چھ ماہ) سے بھی کم میں ہوئی ہو کیونکہ یہاں  
عورت کا جھوٹ یقینی ہے اور اگر اتنی مدت  
سے زیادہ میں ولادت ہو تو وہ ثابت النسب  
نہ ہوگا کیوں کہ اب احتمال ہے کہ حمل کا وجود  
(یعنی استقرار) اقرار کے بعد ہوا ہو۔

شورے شد و از خواب عدم چشم کشودیم  
دیدیم کہ باقی ست ہمہ فتنہ غمزدیم  
واللہ تعالیٰ ورسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اعلم، وعلما  
جل مجددا تم واحکم

## کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟

### نواں مسئلہ

جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ اگر ماں حلال ہے تو بچہ بھی  
حلال۔ جیسے بکری کا بچہ بھڑیئے، یا کتے سے پیدا ہو۔  
(فتاویٰ رضویہ ص ۲۳۳ ج ۱)

مسلمانو! بالخصوص رضا خوانی بھائیو! اس جدید رضا خوانی دھم  
کا خلاصہ یہ ہے کہ بکری اور کتے کی جفتی سے جو پیدا ہو وہ حلال ہے  
اور اسی طرح گلے اور گردھے کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے۔  
مولوی حسنت علی کے یہ دو شعر اس مقام کیلئے مناسب معلوم ہوتے ہیں۔  
مولوی احمد رضا خان صاحب کی بارگاہ میں مولوی حسنت علی اس طرح بول

رہے ہیں۔  
میرے آقا میرے داتا مجھے کٹر اہل جاگیر سے آس لگائے ہے یہ گنا تیرا  
اس جدید رضوی پر ہو کر کم کی نظر بدھی، چور بھی ہے تو یہ گنا تیرا  
(مولانا) حسنت علی خان صاحب نے خود کو اعلیٰ حضرت کا کُت  
یقین کر کے ٹکڑا مانا لگا ہے۔ اور اپنے بد ہونے، چور ہونے کا اقرار کیا  
ہے۔ شاید مجدد بریلوی نے اس مسئلہ میں ایسے ہی کتوں کی رعایت  
کی ہے۔ اور یہ نکھا ہے کہ کتے سے اگر بکری کے بچہ پیدا ہو تو وہ  
حلال ہے۔ معاذ اللہ (ندائے عرفات ص ۲ و ص ۳)



یہ ہے دیوبندی تہذیب، جس پر انہیں ناز ہے، جانوروں کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ یہ حنفی مسلک کا ایسا معروف و مشہور اور محقق اور مسلم الذہن ضابطہ ہے کہ فقہ سے ادنیٰ سا بھی مس رکھنے والے کسی صاحب ہوش سے اس کے انکار کا وہم و گمان نہیں کیا جاسکتا۔ جیسا کہ ذیل کے شواہد سے بخوبی اندازہ ہوگا۔ تحفۃ الاقران میں ہے۔

نتیجۃ الاهی، والوحشی تلحق بالام علی المرضی بکری اور ہرن کی جفتی سے پیدا ہونے والا بچہ پسندیدہ اور مختار مسلک کے مطابق ماں کے ساتھ لاحق ہوگا۔ (یعنی احکام میں ماں کے تابع ہوگا) ومثلہ نتیجۃ المحترم مع المباح یا انخی فاعلم اور اے میرے بھائی جان لو کہ حلال و حرام جانور کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہوگا اس کا بھی یہی حکم ہے (کہ مذہب مختار پر ماں کے حکم میں ہوگا) (شامی ص ۱۵۱۱ بحوالہ تحفۃ الاقران، باب الاضیئۃ) رد المحتار میں ہے۔

المشہور فی کلامہم من اطلاق ان العبرۃ للام۔ (کتاب مذکور ص ۱۵۱۱ ج ۱) غنیۃ استملی شرح منیۃ المصلیٰ اور نہر الفائق، پھر شامی میں ہے۔ ان الاصل فی حیوانات الاحاق بالام کما صرحوا بہ فی غیر موضع (وزاد فی ش) ونحوہ فی النہراہ (غنیۃ ص ۱۵۰، شامی ص ۱۵۰ ج ۱) مطلب، ست تورث النیان) ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔ المولود بین الاهی، والوحشی بکری اور ہرن کی جفتی سے جو جانور پیدا

یتبع الام۔ لانہا الاصل فی التبعۃ اہ (ہدایہ ص ۴۲۹ ج ۲) ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے۔ بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔ الام ہی المعتبرۃ فی الحکم اہ (جانوروں کے حکم میں ماں ہی کا اعتبار) (بحر الرائق ص ۴۲۱ ج ۱) ہے۔

مجمع الاثر اور بنیاد شرح ہدایہ میں ہے۔ فان كانت امہ بقرة یوکل بلا خلاف۔ لان المعتبر فی الحل، والحرمۃ الام فیما تولد من ماکول وغیر ماکول۔ اہو نحوه فی البنیۃ۔ اہ اگر بچہ کی ماں گائے ہے تو وہ بالاتفاق کھایا جائے گا اس لئے کہ اس جانور کے حلال و حرام ہونے میں جو ماکول اور غیر ماکول سے پیدا ہو ماں کا اعتبار ہے کہ ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال ہے اور ماں حرام تو بچہ بھی حرام۔

خاتم المحققین علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے حاشیہ در مختار میں اس مسئلہ خاص کی شہادت فراہم کرتے ہوئے بدائع الصنائع فی ترتیب احکام الشرائع کے حوالہ سے ایک نہایت لطیف و نفیس تحقیق پیش کی ہے وہ خصوصی توجہ کے ساتھ پڑھنے کے قابل ہے۔ علامہ موصوف نے اپنے حاشیہ میں اس بات کا انکشاف فرمایا ہے کہ آخر جانوروں میں بچہ کیوں ماں کے تابع ہوتا ہے یا ان کی حلت و حرمت وغیرہ کے احکام ماں کی حلت و حرمت وغیرہ پر کیوں مبنی ہیں؟ علامہ شامی رقم طراز ہیں۔

(قولہ: اعتبار اللام) لانہا الاصل فی الولد لانفسالہ منها وهو حیوان متقوم ولا ینفصل من الاب الاماء فقہار نے ماں کا اعتبار اس لئے کیا کہ ماں ہی بچہ کی اصل اور جڑ ہے کیونکہ بچہ ماں سے جدا ہوتا ہے۔ جو حیوان متقوم ہے (توبہ) ماں کا جزو رہا اور ماں اس کی اصل ہوئی



مہینا ولہذا یتبعہا فی  
الرق والحریۃ - وانما  
اضیف الاسر حی الی ابید تشریفاً  
لہ وصیانۃ لہ عن  
الصیاع والافلاصل اضافۃ  
الی الام کما فی البدائع ۱۱

(رد المحتار ج ۱۵ ص ۱۵۱ ج ۱)  
ماں کی طرف منسوب ہو۔ بدائع الصنائع میں  
ایسا ہی مذکور ہے۔

فاضل جلیل علامہ انجلی یوسف بن جنید توقانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۰۵ھ)  
نے بھی اس سلسلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے اسی کے مناسب اور ہم معنی وضاحت پیش  
کی ہے چنانچہ وہ اپنی مایہ ناز اور قابل افتخار تصنیف ”ذخیرۃ العقبیٰ فی شرح صدر  
الشرعیۃ“ غلطی معروف بہ ”حاشیہ چلی“ میں لکھتے ہیں۔

”ہرن اور گائے کے اختلاط سے جو بچہ پیدا ہو گا وہ ماں کے تابع  
ہو گا، اس لئے کہ بچہ کے تابع ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے کیونکہ  
بچہ ماں کا جز ہے اور اسی بنا پر وہ غلام اور آزاد ہونے میں ماں کے  
تابع ہوتا ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ نر کے جسم سے پانی الگ ہوتا  
ہے جو اس حکم کا محل نہیں ہے (یعنی مٹی میں اس بات کی صلاحیت  
ہی نہیں ہے کہ بچے کو اس کا تابع قرار دیا جائے) اور ماں سے حیوان  
جدا ہوتا ہے جو اس حکم کا یعنی تابع ہونے کا محل ہے۔ پس بچہ کی تبعیت  
کا اعتبار ماں کے ساتھ کیا گیا ہے۔“

(ص ۵۷۴ ج ۴، اضیۃ، نول کشور)

ان عبارات میں جانوروں کے متعلق یہ اصل وضابطہ بتایا گیا ہے کہ ان

کے احکام میں علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔ اور یہ ایسا ضابطہ ہے جو فقہاء عظام  
و علماء کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کے کلام میں درجہ شہرت پر فائز ہے۔ اور یہی ان  
کے نزدیک محنت راز اور رائج ہے۔ اب خاص بھیڑیا والے مسئلہ کا جز یہ ملاحظہ  
فرمائیے۔

بحر الرائق شرح کنز الدقائق  
بھیڑیہ کا حکم فقہی تصریحات سے

ان الذئب لونراً علی شاة فولدت  
ذئبالا کلاً، ویجزی فی الاضحیۃ  
۱۱۔ (بحر الرائق ص ۲۱۱ ج ۱)

ہدایہ کے باب الاضحیہ میں ہے  
ان نرا الذئب علی الشاة یضحی  
بالولد ۱۱ (ہدایہ ص ۲۹ ج ۲)  
بنایہ شرح ہدایہ کتاب الطہارت میں ہے۔

ان الذئب اذا نر علی شاة  
فولدت ذئبالا کلاً ویجزی  
فی الاضحیۃ ذکرہ صاحب الکافی  
فی الاضحیۃ - ۱۱

اب کتے اور بکری کے جماع سے پیدا ہونے والے بچے کا حکم ملاحظہ فرمائیے۔  
مجمع الانہر میں قہستانی کے  
کتے کے حکم کے متعلق ایک جرنئیہ

وان شاة لو حملت من کلب و  
رأس و لدھا رأس کلب اکل  
بکری اگر کتے سے بچہ جنے اور اس کے  
کاسر کتے کا سر ہو تو وہ کھایا جائے گا



الاداسه ان اكل العلف دون  
اللحم ۱۱

(ص ۵۱۳ ج ۲)

اس عبارت میں جو تفصیل بیان کی گئی ہے کہ ”وہ بچہ اگر گھاس کھاتا ہو تو اسے کھایا جانے کا اور گوشت کھانا ہو تو نہیں“ تو یہ حکم اس وقت ہے جب کہ وہ بچہ کتے کی شکل و صورت پر ہو۔ اور اگر اس کی شکل و صورت بکری ہی جیسی ہے تو وہ بغیر کسی اختلاف کے کھایا جائے گا۔

یہاں سے یہ امر واضح ہو گیا کہ کتے کی جفتی سے اگر بکری نے بکری کا سا بچہ جنا تو وہ بالاتفاق حلال ہے۔

ان تفصیلات کی روشنی میں اب ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا ہے وہ ان کا اختراع اور تراشیدہ ہے یا نبی خفی کی دیانتدارانہ ترجمانی ہے؟

من آنچه شرط بلوغ است با تومی گویم  
تو خواه اذین سخم پند گیر خواه ملال

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت  
اب آگے بڑھتے اور  
شاخسانہ نویس صاحب

کے گھر کا حال بھی معلوم کر لیجئے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
متین مسئلہ ہائے ذیل کے بارے میں۔

۱۔ بکری جو کہ ہرن سے جوڑ کھا کر بچہ دے اس بچہ کی قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اور وہ بکری کے حکم میں ہو گا کہ ہرن کے۔

۲۔ بچہ جس کی ماں گھوڑی ہو اس کا جوٹھا کھانا حرام ہے یا مکروہ۔ گھوڑے کے حکم میں ہے کہ بچہ کے؟

کریم الدین پور۔ گھوسہ صلیع عظم گرٹھ۔ ۲۸ جولائی ۱۳۹۹ء  
باسمہ سبحانہ

الجواب ۵۴۲ حامداً ومصلياً۔ (۱)۔ جانوروں کے متعلق

ایک ضابطہ ”الاشباہ والنظائر“ میں یہ لکھا ہے ”الولد يتبع الام“ یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے۔ جو حکم ماں کا وہی بچہ کا۔ اس کا تقاضہ یہ ہے کہ جس بچہ کی ماں بکری ہے اور باپ ہرن اس کی قربانی درست ہو۔ مگر ایک دوسرا قاعدہ یہ بھی لکھتے ہیں ”اذا اختلط الحلال والحرام غلب الحرام“ یعنی جب حلال حرام مخلوط ہو جائیں تو حرام کا اثر غالب رہے گا۔ بکری کی قربانی درست ہرن کی نادرست۔ ان کے اختلاط کے نتیجے میں قربانی نادرست ہونی چاہئے۔ قول اول (یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے) راجح ہے۔ (۳) اس کا حال بھی نمبر ۱ سے ظاہر ہے۔ واللہ سبحانه تعالیٰ اعلم۔ ۳/۹/۱۳۹۹ھ

اس فتوے سے یہ بات صاف عیاں ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے جانوروں کے متعلق جو ضابطہ نقل فرمایا ہے دیوبندیوں کے نزدیک بھی وہی رائج ہے یعنی بچہ اپنے احکام میں ماں کے تابع ہو گا جو حکم ماں کا ہو گا وہی اس کا بھی قرار پائے گا۔ اور سوال نمبر ۳ کے جواب سے یہ امر بھی اچھی طرح نمایاں ہے کہ مسلک رائج کے مطابق وہ بچہ گھوڑے کے حکم میں ہے جس کی ماں گھوڑی ہو تو اب قارئین کرام انصاف فرمائیں کہ ماں کے گھوڑی ہونے کی وجہ سے بچہ اگر گھوڑے کے حکم میں ہو سکتا ہے تو بکری کا بچہ جو بیٹھریے یا ہرن یا کتے کے جماع سے پیدا ہو بکری کے حکم میں کیوں نہیں ہو سکتا۔

۱۔ اس فتویٰ میں ایک علمی کمال کا مظاہرہ یہ کیا گیا ہے کہ اشباہ و نظائر کے دوسرے والے قاعدہ کو اس طرح بیان کیا گیا۔ ”اذا اختلط الحلال والحرام“ یعنی فعل کو تشبیہ استعمال کیا گیا حالانکہ علم نحو کے ابتدائی درجہ کا طالب علم بھی اس بات سے بخوبی واقف ہوتا ہے کہ جب فاعل ظاہر ہو تو فعل بہر حال واحد لایا جائے گا۔ ۱۲۸



## دَرسِ عبرت

جناب شاخسانہ نویس صاحب نے اپنی تحریر مذکور میں شیرِ بیشہ سنت حضرت مولانا حشمت علی خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں ہرزہ سرائی کرتے ہوئے جن شرافتوں کا مظاہرہ کیا ہے۔ ان سے ان کی فطرت اور ان کے مذاق کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ہم جناب کو صرف درسِ عبرت دینے کے لئے اکابرِ دیوبند کے چند ارشاداتِ سپردِ قلم تحریر رہے ہیں۔ آپ بھی مطالعہ فرمائیے اور چاشنی بدلنے سے نوارِ تلخِ ترمی زن چوں ذوقِ نغمہ کم یابی حد سے راتیر ترمیخواں چوں محملِ راگراں بینی

۱۔ بانیِ مدرسہ دیوبند، اور دیوبندی جماعت کے قاسم العلوم والِخیرات مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب قصائدِ قاسمی میں نغمہ زن ہیں۔ تیرے بھرپور سے یہ رکھتا ہے غزوة طاعت گناہ قاسم برگشتہ بخت، بد اطوار کمر و رولِ جرم کے آگے یہ نام کا اسلام کمرے گا یا بنی اللہ کیامرے یہ پکار امیدیں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید یہ کہ ہو سگانِ مدینہ میں میرا نام شمار

کہئے جناب! کیا آپ اپنے بقول مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے بارے میں یہ ارشاد فرمائیے گا کہ۔۔۔ انہوں نے اپنے کو بد اطوار، بہت بُرا مجرم، اور نام کا مسلمان یقین کر کے بڑی حسرت کے ساتھ کتابنے کی آرزو ظاہر کی ہے۔

۲۔ دیوبندی گروپ کے مربیِ خلافت، مطاعُ العالم اور بانیِ اسلام کے ثانی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اپنی باریک بینی و فتاویٰ رشیدیہ میں ان الفاظ میں دستخط کئے ہیں۔  
”کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی“

اور براہینِ قاطعہ کی تقریظ میں ”احقر الناس بندہ رشید احمد گنگوہی“

تحریر کیا ہے۔۔۔ انہیں حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے حفظ الایمان میں کتبہ الاحقر لکھ کر دستخط کیا ہے۔۔۔ ”لاحقر“ کا معنی ہے۔۔۔ ”بہت زیادہ ذلیل و حقیر“۔ اور ”احقر الناس“ کا معنی ہے۔۔۔ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر۔۔۔ کھلی ہوئی بات ہے کہ جب آپ کے ان بزرگوں نے اپنے آپ کو۔۔۔ ”لاحقر“ اور ”احقر الناس“ تحریر کیا ہے تو بلفظ دیگر انہوں نے اس بات کا اعتراف و اقرار کیا ہے کہ۔۔۔ وہ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر ہیں۔

اب سوال اس بات کا ہے کہ رب السموات والارض کی وہ کون سی مخلوق ہے جو سب سے زیادہ ذلیل و خوار ہے۔۔۔ تو اس کا واضح جواب قرآن حکیم میں موجود ہے، خود خالق کائنات جل جلالہ نے ان کا امتیازی اور نمایاں وصف بتا کر ان کا چہرہ اور صحیح خد و خال اس طرح پیش کیا ہے۔

بے شک وہ لوگ جو اللہ و رسول کی مخالفت کرتے ہیں وہ سب سے زیادہ ذلیل ہیں۔  
إِنَّ الَّذِينَ يُحَادُّونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ  
دُسُوسًا أُولَئِكَ فِي الْأَذَلِّينَ  
(المجادلة)

دوسری جگہ ارشاد فرماتا ہے۔

بے شک جتنے کافر ہیں کتابی اور مشرک سب جہنم کی آگ میں ہیں ہمیشہ اس میں رہیں گے۔ وہی تمام مخلوق میں بدتر ہیں۔  
إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ  
وَالْمُشْرِكِينَ فِي نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا  
أُولَئِكَ هُمْ شَرُّ الْبَرِيَّةِ (البینہ)

شاخسانہ نویس صاحب! اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو ارشاد فرمائیے کہ: کیا آپ ان قرآنی آیتوں کے پیش نظر اپنے گھر کے بزرگوں کی شان میں بھی اس طبعی شرافت کا مظاہرہ کیجئے گا جس کا اظہار کہیں آپ نے بڑے جوش و خروش کے ساتھ نہایت غیر مہذب انداز میں کیا ہے۔



شیشے کے گھر میں بیٹھ کے پتھر بن چھینکتے دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھتے

بدنہ بولے زیر گردوں گر کوئی میری ہے یگنبد کی سدا جیسی کہے ویسی  
واللہ تعالیٰ اعلم

## عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا

دَسْوَانِ مَسْئَلۃ

اب فتویٰ اس پر ہے کہ مسلمان عورت (معاذ اللہ) مرتد ہو کر  
بھی نکاح سے نہیں نکل سکتی، وہ بدستور اپنے شوہر مسلمان کے نکاح میں ہے  
مسلمان ہو کر، یا بلا اسلام وہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔

(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹۲)

مسلمانو! مجدد ابہدعات بریلوی کی خرافات و ہفوات کے  
چند نمونے آپ کے سامنے ہم نے پیش کئے ہیں۔ غور سے ملاحظہ  
فرمانے کے بعد خان صاحب کے دین و مذہب کا آپ کو پتہ چل  
جائے گا، اور خان صاحب کی حق پوشی اور ناحق پوشی بھی روز روشن  
کی طرح سے آپ پر واضح ہو جائے گی۔

(ندائے عرفات ص ۴۴)

ایڈیٹر صاحب! امام اہلسنت، اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان پر سیر و نشر  
چلانے سے پہلے آپ کو اپنے گھر کی بھی خبر لینی چاہئے تھی، ملاحظہ کیجئے۔ دارالعلوم دیوبند  
کافتوی۔

مفتی محمد شفیع صاحب سے یہ سوال ہوا۔

”ہندہ زوجہ زید تقریباً دو تین سال سے اپنے خاوند سے ناشرہ  
رہی اب چھ ماہ سے اسلام کو ترک کر کے مذہب عیسائی اختیار کر لیا ہے  
تو نکاح قائم ہے یا منقطع ہو گیا۔ اگر ہندہ پھر اسلام قبول کرے تو زید کا نکاح  
عود کرے گا یا نہیں؟ (ص ۱۲۴ ج ۱)

اس کے جواب میں پہلے انہوں نے یہ خامہ فرسائی کی۔  
”مرتد ہو جانے سے ہندہ کا نکاح فسخ ہو گیا، پھر جب کبھی وہ اسلام قبول  
کرے اس کو زید ہی کے نکاح میں رہنا ہو گا مگر نکاح جدید کرنا پڑے گا۔“  
(امداد المفتیین ج ۱ ص ۱۲۴)

پھر جب حالات زمانہ پر نظر ڈالی تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان کے  
پیروکار ہو گئے، اور اس فتوے پر یہ حاشیہ تحریر کیا۔

”یہ حکم ظاہر الروایہ کے مطابق لکھا گیا تھا لیکن بعد میں حوادث و  
حالات اور ضروریات اسلامیہ پر نظر کر کے بمشورہ اکابر دوسرا حکم جو  
دوسری روایت پر مبنی ہے اور جس کو مشائخ و غیرہ نے پہلے ہی اختیار  
کیا تھا اس کو اختیار کرنا ضروری سمجھا گیا۔ اور احقر نے اس پر مستقل  
رسالہ محکم الازدواج مع اختلاف دین الازواج“ لکھا جو رسالہ  
”حیلہ ناجزہ“ کا جُز ہو کر شائع ہوا ہے بہر حال اب فتویٰ یہ ہے  
کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا۔

محمد شفیع عفی عنہ۔ صفر ۱۳۶۶ھ

(امداد المفتیین ج ۱ ص ۱۲۴)

(فتاویٰ دارالعلوم۔)



فیصلہ اکابر دیوبند کے مشورے سے مفتی شفیع صاحب نے آج سے پینتیس برس پہلے صادر کیا تھا۔ تو ایڈیٹر صاحب فرمائیے، کیا ان پر بھی آپ وہی تبرائیں گے جس کی مشائی آپ نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے لئے کی ہے۔  
یوں نظر دوڑے نہ پر بھی تان کر  
اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

واقعہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ والرضوان نے جو مسئلہ تحریر فرمایا ہے وہ مشائخ خفیہ علیہم الرحمہ والرضوان کی ترجیحی ہے اور آپ اس باب میں انہیں کے نقش قدم کے پیروکار ہیں جیسا کہ ذیل کے فقہی جزئیات سے بخوبی اندازہ ہوگا۔  
فقہ حنفی کی معتد کتاب الدر المختار میں اس مسئلے پر یوں روشنی ڈالی گئی۔

وافتی مشائخ بلخ بعدم الفرقة  
بردة تهازجراً، وتيسيراً لا  
سيماً التي تقع في المفكر  
ثم تنكر.

قال في النهج: والافتاء  
بهذا اولی من الافتاء بما في  
النوادر۔ ۱۱ الدر المختار شرح تنوير الابصار  
علی ہاشم رد المحتار ص ۳۹۲ ج ۱ باب نکاح الکافر نعمانہ  
علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مشہور زمانہ حاشیہ میں نہر کی اصل

عبارت نقل فرمائی ہے، وہ یہ ہے۔  
عبارتہ: ولا یخفی ان الافتاء بما  
اختار بعض ائمة بلخ من الافتاء  
بما في النوادر۔  
یہ بات پوشیدہ نہ رہے کہ بعض ائمہ بلخ  
نے جو موقف اختیار کیا ہے اس پر فتویٰ  
دینا روایت نوادر پر فتویٰ دینے سے  
رانج ہے۔

ولقد شاهدنا من المشاق  
فی تجدیدها، فضلاً عن جبرها  
بالضرب ونحوه ما لا یعد ولا  
یحد۔

وقد كان بعض مشائخنا  
من علماء العجم ابتلى بامرأة  
تقع فيما یوجب الکفر کثیراً ثم  
تنكر، وعن التجديد تابی۔ ومن  
القواعد "المشقة تجلب التيسير  
والله الميسر لكل عسير۔  
رد المحتار ص ۳۹۲ ج ۱، نعمانہ۔ منحة الخالق  
حاشیة البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۳

بحر الرائق شرح كنز الدقائق میں بھی یہ مسئلہ منقول ہے۔  
بعض مشائخ بلخ و مشائخ سمرقند  
افتوا بعدم الفرقة بردتها حتماً  
لباب المعصية والحيلة للخلاص  
من۔ ۱۱  
البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۳

ذخيرة العقلي شرح صدر الشريعة اعظمی میں ہے۔  
"بلخ اور سمرقند کے مشائخ کرام اور امام حاکم شہید رحمہم اللہ تعالیٰ  
فرماتے ہیں کہ عورت کا اپنے دین سے پھر جانا نکاح کے فاسد بنانے میں  
اثر انداز نہ ہوگا، اور نہ ہی اس کے باعث تجدید نکاح واجب ہوگا تاکہ  
عورتوں کے ازداد کا دروازہ بند ہو جائے۔"



(ذخیرۃ العقبیٰ معروف بہ حاشیہ چلی ص ۱۰۶، انیرباب نکاح الریق والکافر مطبع نول کشور۔)

واقعہ یہ ہے کہ اس باب میں مذہب حنفی کی دو روایتیں ہیں۔

(۱) ظاہر الروایۃ (۲) نادر الروایۃ

اس زمانے میں دونوں ہی روایتوں پر عمل حد درجہ دشوار، بلکہ ناممکن ہے جسے اسلامی حدود و تعزیرات کا نفاذ ناممکن ہے اب اگر ان روایات کے مطابق فتخ نکاح کا حکم صادر کیا جائے تو پھر اس سے پیدا ہونے والے ضرر عام کے ٹلنے کی کوئی سبیل نہ ہوگی، عورتوں میں شوہروں سے آزادی حاصل کرنے کے لئے اپنے مذہب سے ارتداد عام ہو جائے گا اور اس پر کنٹرول ناممکن ہوگا اس لئے فقہائے کرام نے قواعد مذہب کو سامنے رکھتے ہوئے عدم فتخ کا فرمان جاری کر دیا۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ عورت اگر مذہب اسلام سے پھر جائے مثلاً خدائے پاک جل جلالہ یا رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر دے یا تصدیق کے منافی کوئی بات بول دے یا کام کر دے تو اس کا نکاح فوراً ختم کر دیا جائے گا، لیکن اس کے ساتھ عورت پر ایسی عجزناک اور ہوش ربا پابندیاں عائد کی گئی ہیں کہ وہ شوہر سے کسی طرح آزادی نہیں حاصل کر سکتی۔

ظاہر الروایہ میں اس کی سزا یہ مقرر ہے کہ اسے پچھتر کوڑے مارے جائیں اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے، اگر اسلام نہ قبول کرے تو اسے زندگی بھر سزا قید میں مبتلا رکھا جائے، اور اگر اسلام قبول کر لے تو قاضی شرع زبردستی اسی شوہر کے ساتھ اس کا نکاح معمولی ہر کے بدلے میں کر دے۔

نادر الروایۃ میں عورت اسلام سے پھر جانے کے بعد مسلمانوں کے لئے مال غنیمت ہو جاتی ہے اس لئے شوہر کو اس سے نکاح کرنے کی حاجت باقی نہیں رہ جاتی۔ اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہے تو اسے اپنی لونڈی بنا کر تصرف میں لکھے ورنہ حاکم اسلام سے خرید کر تصرف میں لائے۔

فتح القدیر میں ہے

وعامة، مشائخ بخاری افتوا بالفوقہ وجبرها علی الاسلام وعلی النکاح مع زوجها الاول، لان الحسم بهذا لا یحصل۔

ولکل قاض ان یجدا النکاح بینہما بمهر یسیر ولو بدینار رضیت ام لا۔ وتعزیر خمسة وسبعین، ولا تسترق المرتدة مادامت فی دار الاسلام فی ظاہر الروایۃ۔

وفی روایۃ النوادر عن ابی حنیفۃ

تسترق۔ ۱ھ (فتح القدیر ص ۲۹۷)

جلد ۳۔ والدر المختار ودر المختار ص ۳۹ ج ۲)

در مختار میں ہے۔

وحاصلہا: انها بالردة تسترق وتكون فیئاً للمسلمین عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ ولیشتر بہ الزوج من الامام او یصرفہا الیہ لو مصرفاً۔ ۱ھ

عامۃ مشائخ بخاری نے یہ فتویٰ دیا کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح ختم ہو جائے گا اور عورت اسلام قبول کرنے اور شوہر اول کے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کی جائے گی کہ اس کی وجہ سے ارتداد کو فتخ نکاح کا جیلہ بنانے کی جڑ کٹ جائے گی۔

اور ہر قاضی کو اختیار ہے کہ ان دونوں کے درمیان تجدید نکاح کر دے، اور مہر معمولی ہو اگرچہ ایک دینار چاہے عورت راضی ہو یا نہ ہو۔ اس عورت کو پچھتر کوڑے سزا میں مارے جائیں گے اور جب تک وہ دارالاسلام میں ہے باندی نہیں بنائی جاتی گی یہ ظاہر الروایہ میں ہے۔

اور حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نوادر کی روایت ہے کہ اسے باندی بنا لیا جائے گا۔

روایت نوادر کا حاصل یہ ہے عورت مرتد ہو جائے تو وہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک باندی بنائی جائے گی اور وہ مسلمانوں کے لئے مال غنیمت ہوگی، شوہر اسے سلطان اسلام سے خرید لے



الدر المختار علی ہامش رد المحتار ص ۹۵ ج ۳ اور اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہو تو سلطان البحر الرائق ص ۲۳ ج ۳ اسے بلا معاوضہ عطا کر دے۔

ہر دانشمند اپنے اہل و عیال کو اپنے مذہب اور اپنی تہذیب کے سانچے میں ڈھالنے کی کوشش کرتا ہے اور خلاف ورزی پر اس کے ساتھ تادیبی کارروائی کرتا ہے اور اگر کوئی بغاوت کر بیٹھے تو اس کی سرزنش میں کوئی دریغ نہیں کرتا اور نہ کسی بھی قوم کی تہذیب اور اس کا تشخص برقرار نہ رہے گا، اسی طرح اسلام نے بھی اپنے ماننے والوں کی اصلاح کے لئے ممکن تدابیر اختیار کرنے کی اجازت دی ہے، ورنہ جہاں میاں بیوی میں کچھ اُن بن ہوئی عورت اپنے مذہب سے بغاوت کا علم بلند کر دے گی، اس لئے نہیں کہ دوسرا مذہب اسلام سے اچھلے بلکہ صرف اپنے شوہر کو جلائے اور اس کی ضد میں نکاح سے رہائی کے لئے یہ جیلہ اختیار کرے کہ وہ وہابی یا دیوبندی ہو جائے۔

الغرض یہ امر تو روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ ایک ہندوستان ہی نہیں دنیا کے کسی بھی خطے میں اب دونوں روایتوں پر عمل نہیں ہو سکتا۔ نہ تو عورت کو پہلے شوہر کے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کو باندی بنایا جاسکتا ہے۔ اسی لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مشائخ و سمرقند کے مذہب مختار کے مطابق فتویٰ دیا کہ اب عورت کے مرتد ہونے سے نکاح منسوخ نہیں ہوگا اور احکام شریعت جلد دوم ص ۹۵ اور ص ۶ میں اس کی دلنشین انداز میں وضاحت بھی فرمادی، اور خود فتاویٰ رضویہ جلد اول میں بھی۔ جہاں سے اس دیوبندی ایڈیٹر نے مسئلہ نقل کیا ہے۔ ضمنی طور پر اس کی علت بیان فرمادی ہے اور اس کو اتنا واضح تو کر ہی دیا ہے کہ قاری میں کچھ بھی انصاف کی خواہش ہو تو وہ مصلحت شرعیہ سے لبریز اس فتوے کے آگے سر تسلیم خم کر دے۔ فرماتے ہیں۔

”اسی وجہ سے میں نے بار بار یہ فتویٰ دیا ہے کہ مسلمان کی

عورت مرتد ہو جائے تو بھی اس کا نکاح منسوخ نہ ہوگا کیونکہ میں نے یہ مشاہدہ کیا ہے کہ وہ نکاح ختم کرنے کے لئے مرتد ہونے میں بڑی دلیری و جسارت کے ساتھ جلدی کرتی ہیں اور ہمارے بلاد میں نہ ان کو باندی بنانا ممکن ہے، نہ ہی اسلام قبول کرنے کے لئے انھیں کوٹے مارنا اور مجبور کرنا ہمارے بس میں ہے۔ میں نے اپنے فتاویٰ کے کتاب السیر میں اسے کھول کر بیان کر دیا ہے۔“

(عربی سے ترجمہ) فتاویٰ رضویہ ص ۳۹۳ و ص ۳۹۴ ج ۱

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جس پس منظر میں یہ سلسلہ بیان کیا ہے اس میں بڑی خوب صورتی کے ساتھ اس حقیقت کو بھی اجاگر کر دیا ہے کہ یہ مذہب کے انحراف نہیں ہے، بلکہ مذہب کے قواعد عامہ کے عین موافق و مطابق ہے۔

میں اس مقام پر پہنچ کر یہ سوچتا ہوں کہ آخر شاخسانہ نویس نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی آرٹ میں فقہائے حنفیہ پر یہ کچھ کیوں اچھالی ہے اور اتنا دکا دڑا بند کرنے پر یہ اس طرح آپ سے باہر کیوں ہو رہے ہیں، کہیں ایسا تو نہیں کہ یہ اپنی تعداد میں اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علیہ جملہ السلام اتم واحکم

کتبہ  
محمّد نظام الدین الرضوی  
خادم الاقار دارالعلوم اشرفیہ مبارکپور  
الرجب ۱۴۱۰ھ



**RAZVI, M. NAGARCHI**  
**Opp. Jama Masjid BIJAPUR.**

**QASID KITAB GHAR**  
Mohammad Hanif Razvi Nagarchi  
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,  
BIJAPUR-586104, (Karnataka)



